

РЕШЕНИЕ

№ 4763

гр. София, 11.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10041** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 128 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. И. М. от [населено място] общ.С. обл.Б. срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-010-6500 3893 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У. 01/030710/47964, в ЧАСТТА, с което му се отказва финансово подпомагане, както следва: по Схемата за национално доплащане на площ /СНДП/ от поисканата сума 342,27 се оторизира сумата от 279,22 и се отказва за 63,05 лв., по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - от поисканата сума има отказ за цялата сума от 1319,04 лв., както и по НР1 отказ за цялата поискана сума от 1551,14 лв.

Жалбоподателят поддържа жалбата си чрез адв.Б. и твърди, че не отговарят на истината установените данни, че има несъответствия за БДС 39089-256-1, за 39089-2-6-1, 39089-2-7-1, 65440-24-2-1 и 65440-24-3-1. Твърди се, че за 2009г. за същите площи са му оторизирани сумите. В писмените бележки се допълва, че не е ясно за кои площи се отказва, защото са по-малки размери и за кои защото има застъпване т.е. чл.43, ал.3 т.1 и т.4 ЗПЗП, поради което се визира неяснота в акта. Прави се и довода за липса на мотиви, доколкото същите не могат да бъдат изложени таблично. Твърди се, че не са извършвани и проверки, което също опорочава писмото,

като не се приемат констатациите направени само въз основа на административни проверки. По същество се допълва- че няма нито парцели с площи под допустимите по чл.39, ал.2 от ЗПЗП нито площи, които не се стопанисват. Релевира се и съображението, че допустимият слой през 2011г. едностранно е променен, без да може жалбоподателят да възрази. С оглед всичко изложено –се иска отмяна на УП като неправилно и незаконосъобразно, издадено в противоречие с процесуалноправните норми. Претендират се разноски.

Ответникът, Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, оспорва жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Съдът установява, че жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление У. 01/030710/47964 за кампания 2010г. като по Схемата за национално доплащане на площ /СНДП/ - е поискана сумата от 342,27, като е оторизирана сумата от 279,22лв. и се отказва за 63,05лв., по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ -е поискана сумата от 1319,04лв. и за цялата има отказ, както и по НР1 е поискана сумата от 1551,14лв. като за цялата е отказано.

Отказът на Изпълнителния директор на ДФЗ-РА е мотивиран, както следва:

По СЕПП: декларираната площ е 7,21ха, установената е 5,74, наддекларираната площ е 1,47ха, което е 25,61%, поради което санкционираната площ е 5,7ха.

По НР 1 -също декларираната площ е 7,21ха, установената е 5,74, наддекларираната площ е 1,47ха, което е 25,61%, поради което санкционираната площ е 5,7ха.

По НДП - декларираната площ е 3,42ха, установената е 3,21, наддекларираната площ е 0,21ха, което е 6,54%, поради което санкционираната площ е 0,42ха.

На първо място, СЪДЪТ НАМИРА, че отказът да бъде оторизирана обща субсидия по заявление на С. М., е постановен от компетентен административен орган. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФЗ, фондът е самостоятелно юридическо лице, което изпълнява функциите на единствена разплащателна агенция за Република Б. /чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА/. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФЗ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФЗ установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

На второ място, разпоредбата на чл. 59 от АПК относно формата и съдържанието на ИАА е спазена, доколкото макар и представени таблично, се съдържат мотиви защо не се допуска оторизиране на поисканата сума. Не представлява и съществено процесуално нарушение обстоятелството, че за имотите не са извършвани теренни проверки, доколкото такива не се правят, а се извършват само за малък процент от заявленията. Дори да се извършат няма изискване –да се уведомява бенефициента. Относно допустимият слой –същият е одобрен не от ответника, а от трети субект-Министъра на ЗХ. Не е оспорен, поради което правилно е бил съобразен от ответника.

По гореизложените въпроси има трайна съдебна практика в посочения от състава смисъл. Неотносим към спора е фактът, че за предходната година за визираните площи е имало оторизирана сума, като по въпроса има съображения на в.л., които напълно се възприемат..

По същество за установените от ответника факти, с оглед необходимостта от специални познания по делото е изслушано основно и допълнително заключение на в.л. инж.С. К., което съдът напълно кредитира. Видно от същото заявените от жалбоподателя имоти попадат в зона, за част от която определянето на слоя на допустимите за подпомагане земи е извършено по ортофотокарта, изготвена въз основа на самолетни снимки заснети на 24.08.2010 г.. 11 парцелите не попадат в обхвата на заснемането от 2010 г. и към датата на изготвяне на границите на слоя на допустимите за подпомагане площи са били налични снимки само от 2006 година. Само за един от тези заявени парцели е установена недопустима за подпомагане площ, доколкото се касае за ливада –в.л. е съобщило снимки за последващата година т.е. от 2011г.. В.л. установява, че 3 от БДС попадат изцяло извън слоя на допустимите за подпомагане за 2010 г. площи. За друга част от останалите заявени парцели е установено частично излизане извън този слой. В.л. изрично прави вметката, че снимките и в следствие цифровата ортофотокарта са с много добро качество и позволяват както да се идентифицират различни детайли на терена, както и храсти, дървета и сенките, хвърляни от тях. В.л. сочи, че където има площи допустими за подпомагане, но извън слоя на допустимите за подпомагане земи –изрично ги е отразило като допустими. В.л. визира, че границите на слоя на допустимите за подпомагане земи са определени от служители на МЗ въз основа на описаните по-горе снимки от 2010 год. На 03.05.2011 г слоя на допустимите за подпомагане площи за 2010 год. е бил публикуван на интернет страницата на МЗХ. До 20.05.2011 година собствениците и ползвателите на земеделски земи са имали възможност да възразят по отношение на попадането на обработваните от тях имоти (или на части от тях) извън слоя на допустимите за подпомагане земи. За разглеждането на тези възражения е била създадена работна група към МЗХ, която е разгледала подадените жалби, преди да предостави базата данни с площите, допустими за подпомагане за 2010 година на ДФЗ - РА. Базата с данни, включваща коригирания допустим за подпомагане слой е предадена от МЗХ на ДФЗ - РА с писмо на 21.06.2011 г..При подаване на заявлението е била извършена кръстосана проверка за установяване на площи, които попадат извън слоя на допустимите за подпомагане площи от предходната година, за което жалбоподателят е бил уведомен и е подписал декларация (л.20 по дело 62/12 на АС Благоевград). Вл. сочи, че по принцип по-голямата площ от заявените БЗС е обработена и призната като годна за подпомагане.

Жалбоподателят е заявил за подпомагане 18 БЗС с обща площ 7.21ха. Заявената от жалбоподателя земя е заявена като естествени ливади и 6 от парцелите са заявени като засадени с картофи.

Конкретно за БЗС 65440-24-1-1 -с площ от 0.58 ха, заявен като естествени ливади -ДФЗ-РА е установила като недопустима за подпомагане цялата площ от 0.58 ха. При извършената проверка се установи, че парцела не попада в застъпвания. В анализираните от СТЕ в МЗХ данни се установява, че ортофотокартата за района, в който попада заявения парцел е изготвена по снимка от 2010 г. От изготвената по актуални снимки ортофотокарта според в.л. се установява, че парцелът не представлява ливада за каквато е заявен. В северната му част има езеро, през парцела

преминава полски път и в заявената площ се забелязват множество храсти и непочистена вредна растителност. За това БДС –в.л. възприема изцяло констатациите на ответника.

За БЗС 39089-256-6-1-1 с нов номер на БЗС 39089-474-5-1-същият е с площ от 0.38 ха, заявен като естествени ливади. ДФЗ-РА е установила като недопустима за подпомагане цялата площ от 0.38 ха. Установява се, че парцелът не попада в застъпвания. От извършената проверката на в.л. – по ортофотокартата за района, със снимка от 24.08.2010 г. се установява, че една част в средата на северната половина на заявения парцел с площ от 0.05 ха може да бъде приета като подходяща за подпомагане, тъй като в нея не се забелязват дървета, храсти и друга нежелана растителност. При това недопустимата площ за парцела а следва да бъде редуцирана на 0.33 ха., а не както е приел ответника 0,38ха.

За БЗС 65440-24-3-1 - с площ от 1.5 ха, заявен като засаден с картофи. ДФЗ-РА е установила като недопустима за подпомагане площ от 0.20 ха. Парцелът също не попада в застъпвания. В.л. установява, че има снимка от 24.08.2010 , по която е изготвена отофотокартата. Видно от същата недопустимата за подпомагане площ, заета с храсти – е по източната и по

северната граница на парцела. В.л. споделя констатациите на ответника.

За БЗС 39089-2-7 с нов номер на БЗС 39089-481-1-1 - с площ от 0.17 ха, заявен като естествени ливади-ДФЗ-РА е установила като недопустима за подпомагане цялата площ от 0.17 ха. Този парцел също не попада в застъпвания. В.л. приема, че една от заявения парцел(източната) с площ от 0.04 ха може да бъде приета като подходяща за подпомагане, тъй като в нея не се забелязват дървета, храсти и друга нежелана растителност. В останалата част върху снимката се забелязват дървета и храсти. Прави извода, че недопустимата площ от 0,17 ха трябва да бъде редуцирана на 0.13 ха.

За БДС - 39089-2-6-1 с площ от 0.11 ха, заявен като естествени ливади- ДФЗ-РА е установила като недопустима за подпомагане площ от 0.07 ха. Парцелът не попада в застъпвания. В.л. приема, че слоя на допустимите за подпомагане площи е отразен коректно спрямо състоянието на имота към 2010 година. В източната и южната част от парцела се забелязва обрастване на терена с храсти и нежелана растителност. Прави се извода, че правилно е определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо недопустимата площ за парцела.

За БЗС 65440-484-33-1 с нов номер на БЗС 65440-652-42-1 _от 0.81 ха, заявен като естествени ливади- ДФЗ-РА е установила като недопустима за подпомагане площ от 0.04 ха. Парцелът не попада в застъпвания. В западната част на заявения парцел се забелязват дървета и храсти, които са изключени от слоя на допустимите за подпомагане площи. През парцела в посока север-югоизток преминава и полски път, който е по-широк от 2 м., но не е изключен от допустимия за подпомагане слой. Останалата част е добре обработена и попада в слоя на допустимите за подпомагане площи. При тези констатации в.л. счита, че правилно е определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо недопустимата площ за парцела.

За БЗС 39089-357-27-1 -с площ от 0.29 ха, заявен като засаден с картофи. ДФЗ-РА е установила като недопустима за подпомагане площ от 0.01 ха. В.л. е посочило, че има стара снимка от 2006 г. Проверка на място от ОСЗ или от ТИ не е извършвана. Като краен извод в.л. сочи, че неправилно е определена и отразена в обжалваното Уведомително писмо за парцела площта, тъй като няма доказателства че изключената площ е била недопустима към 2010 година.

В.л. сочи, че са установени различия в заявени и допустими площи от 0.01 ха до 0.09 ха и те са извън указаните в Наредба 5 до 100 кв.м., което е 0.01 ха. и са по-големи от технически допустимите отклонения.

В допълнително заключение е посочено, че площите, заявени за подпомагане от жалбоподателя за 2010 година са били заявявани и през 2009 и през 2008 година в същия размер и конфигурация с изключение на парцел 65440-484-33, който не е заявяван и с изключение на парцел 39089-235-2 в който има разлика в конфигурацията и в площта. Заявените през 2008 и 2009 година площи са били одобрени за подпомагане с изключение на 0.15 ха, които не са били одобрени за подпомагане от заявените през 2009 година.

Като крайна констатация в.л. прави следното заключение: за четири от заявените за подпомагане от жалбоподателя 18 парцела са посочени недопустими за подпомагане площи в общ размер на 0.12 ха, за които няма достатъчно обективни данни да бъдат сметени като недопустими за подпомагане за 2010 година. Определените недопустими за подпомагане площи в станалите 14 парцела са коректно определени и нанасени в обжалваното Уведомително писмо. При това се получава за СЕПП и НР1 разлика в процента на наддеклариране от 2.57% , а за НДП - 0.33%.

Съдът изцяло кредитира основното заключение на в.л. същото е подробно обосновано и мотивирано. Изрично в.л. визира, че част от заявените площи не представляват площи пригодни за земеделска дейност -например езеро, оголени участъци, залесени и захрастени площи и други. Останалата част представляват земеделски площи, но за да бъдат признати като годни за подпомагане е необходимо същите да бъдат поддържани в добро земеделско състояние при спазване на изискванията на нормативната уредба. Определените като недопустими за подпомагане площи не с редовно обработвани и поддържани в добро земеделско състояние.

Относно задачата в допълнителното заключението в.л. визира, че -Не може да се прави аналог между заявените за подпомагане площи и тяхното състояние към 2010 година и състоянието на същите площи и заплащането на суми за тяхното подпомагане за предходни години. Освен необходимостта площите да бъдат непрекъснато поддържани в добро земеделско състояние следва да се отчете и промяната на методиката за определянето на този показател.

Прави се извода, че общият размер на недопустимите площи, установени от ДФЗ-РА по подаденото от жалбоподателя заявление за 2010 г. е 1.47 ха по СЕПП и НР1, а процента на наддеклариране за тези схеми е 25.61%

Общият размер на недопустимите площи, установени от СТЕ по подаденото от жалбоподателя заявление за 2010 г. е 1.35 ха по СЕПП и НР1, а процента на наддеклариране за тези схеми е 23.04%

Общият размер на недопустимите площи, установени от ДФЗ-РА по подаденото от жалбоподателя заявление за 2010 г. е 0.21 ха по НДП, а процента на наддеклариране за тези схеми е 6.54%

Общият размер на недопустимите площи, установени от СТЕ по подаденото от жалбоподателя заявление за 2010 г. е 0.2 ха по НДП, а процента на наддеклариране за тези схеми е 6.21%.

Следователно- в.л. установява за допустима вповече площ от установената от ответника. По СЕПП и НР , е 2,57%, като по НДП е 0.33% /или 0,12ха/, но доколкото площта е определяща за сумата –напр. по СЕПП 182,95лв. за ха, по НДП 100,08лв. за

ха, за НР 1 –различни стойности –до 50 ха-215лв. и т.н.- т.е. съдът по същество не може да преизчисли –сумата , а следва да отмени УП и да върне за ново произнасяне съобразно установеното от в.л т.е с преизчисляване на допустимите 0,13ха.

Относно разноските: 180лв. за в.л., 10лв.д.т. /внесени са 50, но разпореждането е за 10лв., които са дължими/, поради което следва да се осъди ответника за 190лв. плюс адв.възнаграждение от 400лв. или 590лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 28-ми състав,

РЕШИ:

По жалба на С. И. М. от [населено място] общ.С. обл.Б.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-010-6500 3893 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У. 01/030710/47964, в ЧАСТТА, с което му се отказва финансово подпомагане, както следва:по Схемата за национално доплащане на площ /СНДП/ за 63,05лв., по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ -за 1319,04лв., както и по НР1 за 1551,14лв.

ВРЪЩА за ново произнасяне съобразно мотивите.

ОСЪЖДА ответника да плати на жалбоподателя 590лв.разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: