

РЕШЕНИЕ

№ 39584

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9541** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК.

Образувано е по жалба на Т. Н. Т., ЕГН [ЕГН], против мълчалив отказ на кмета на Столична община - район „Нови Искър“ за заверка на молба – декларация по преписка с рег. № РНИ25-МД94-107/15.08.2025г.

Твърди се с жалбата, че са налице всички законови предпоставки за заверка на подадената от жалбоподателя молба – декларация, поради което с непроизнасянето в законоустановения срок е налице мълчалив отказ. Поддържа се, че са налице основания за отмяна по см. на чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК, тъй като са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушение на материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

По изложените в жалбата подробни съображения се прави искане за отмяна на оспорения мълчалив отказ на кмета на СО - район "Нови Искър" и връщане на преписката на административния орган с указания за извършване на исканата административна услуга.

Ответникът представя административната преписка, като взема становище за неоснователност на жалбата. Излагат се твърдения, че срокът по чл. 30, ал. 3 АПК за произнасяне на административния орган не е изтекъл към момента на подаване на жалбата директно пред АССГ, като не е налице и соченият от жалбоподателя мълчалив отказ.

В съдебното заседание страните, редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Административен съд София - град, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, и служебно на основание чл. 168, ал. 1 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Липсва спор по делото, а това обстоятелство се и установява от представените с преписката писмени доказателства, че административното производство е образувано по подадено от жалбоподателя Т. Н. Т. заявление по образец с вх. № РНИ25-МД94-107/15.08.2025г. до кмета на СО – район „Нови Искър“ за извършване на проверка и заверка на молба – декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС за поземлен имот с идентификатор 57011.5983.222, находящ се в [населено място], м. „П.“.

Към заявлението е приложена молба-декларация до нотариус с район на действие Районен съд - София за извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС на горепосочения имот и признаване на правото на собственост на молителя и са представени комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 ЗКИР за пълна или частична идентичност и скица на поземлен имот с № 15-779504-15.05.2025г. за имота, издадена от СГКК - [населено място].

Единственото извършено от ответника действие по подаденото заявление е обективизирано в писмо с рег. № РНИ25-МД94-107-(1) от 18.08.2025г., с което на жалбоподателя е указано, че е необходимо да представи в 14-дневен срок следните документи: удостоверение за наследници за поземлен имот с идентификатор 57011.5983.222; комбинирана скица по всички действащи и отменени кадастрални и регулационни планове, касаещи имота, издадена от ГИС С. / [улица], [населено място]/; удостоверение за реституционни претенции, издадено от Областна дирекция "Земеделие" - З., с адрес: [жк], [улица], [жилищен адрес]; решение на Поземлена комисия № 12294 по чл. 14, ал. 1, т. 1 ЗСПЗЗ за възстановяване на право на собственост, издадено от ОСЗ - Нови Искър. Посочено е, че непредставянето на документите в срок ще предизвика прекратяване на производството.

Видно е от представените известия за доставяне от 18.08.2025г. и 29.08.2025г., че писмото не е връчено на адресата, като е извършено отбелязване "преместен".

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима - налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл. 159 АПК. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно - мълчалив отказ. С оглед поддържаното от ответника оспорване на допустимостта на жалбата, съдът намира липса на пречка по чл. 159, т. 1 АПК, като съображенията за този извод са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 2 АПК при констатиране, че конкретното искане не удовлетворява изискванията на закона, административният орган указва на заявителите да представят необходимите документи в определен срок от съобщението с указание, че неотстраняването на недостатъците ще предизвика прекратяване на производството. Действително писмото, с което се дават указания на заявителя, съдържа конкретно предупреждение, че в случай на неизпълнение следва прекратяване на административното производство. В разглежданата хипотеза, обаче, ответникът не се позовава на изричен акт за прекратяване на производството, какъвто би следвало да издаде в случай на неизпълнение на дадените указания. Следва да се посочи още, че част от изискваните от жалбоподателя документи са и представени със заявлението, вкл. е представена комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 ЗКИР, и в този смисъл указанията са незаконосъобразни. Към преписката е налична актуална скица по действащите ККР, която съдържа актуалната и коректна информация за имота, която следва да бъде описана в крайния акт на производството - констативния нотариален акт. В процесното административно производство заявителят е длъжен да представи единствено попълнена и подписана молба - декларация и актуална скица по действаща кадастрална карта, в която е индивидуализиран имотът, което в случая е изпълнено от заявителя. В случая с горепосоченото писмо административният орган всъщност отправя изисквания, които са от компетентността на

нотариуса (решение № 6682 от 06.07.2022 г. по адм. д. № 3166/2022 г., II о.; решение № 12580 от 09.12.2021 г. по адм. д. № 7785/2021 г., IV о.; решение № 6254 от 24.04.2019 г. по адм. д. № 13354/2018 г., III о., решение № 16281 от 28.12.2018 г. по адм. д. № 7683/2017 г., III о.; решение № 6212 от 14.05.2018 г. по адм. д. № 4480/2017 г., III о. и др.).

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Нормата на чл. 58, ал. 1 АПК е създадена изцяло в полза на гражданите като субекти в материалното и процесуалното административно правоотношение, за да имат възможност да се защитават срещу неправомерното бездействие на администрацията, на която АПК вменява задължение да се произнася изрично и мотивирано за всяко свое процесуално действие - от образуване на административното производство до изпълнението на влезлия в сила административен акт, при спазване на принципите, посочени в Глава втора на АПК.

Исканата административна услуга – заверка на молба-декларация по чл. 587 ГПК и чл. 79 ЗС, е елемент от охранителното производство по чл. 587 ГПК – издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. В този случай административният орган следва единствено да провери и удостовери посочените в молбата-декларация отбелязвания, а именно дали имотът е актуван като общинска собственост, от чие име е деклариран и записан в актовете книги на имотите – общинска собственост. В това производство административният орган действа при условията на обвързана компетентност и не може да преценява дали да извърши поисканата административна услуга, а още по-малко е компетентен да се произнася по въпроса дали посоченият в молбата-декларация имот може да се придобие по давност от заявителя. Собствеността върху имота и неговият статут не са пречка за попълване на данните в молбата-декларация, тъй като евентуалната колизия на права е в преценката на нотариуса. Исканата услуга се свежда до отразяване на действителното положение на имота, такова каквото е по книгите за регистрация на общинската и държавната собственост. Компетентен да извърши проверка, съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт, е нотариусът. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд, например, решение № 12580/09.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7785/2021 г., IV о., решение № 7941 от 18.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5224/2023 г., III о., решение № 1922 от 01.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8746/2021 г., II о., решение № 4553 от 12.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 12083/2021 г., III о. и др. В заключение съдът приема, че поисканата с процесната молба-декларация с вх. № РНИ25-МД94-107/15.08.2025г. административна услуга е дължима, като липсва пречка, която освобождава органа от задължението при условията на обвързана компетентност да я извърши. Така установеният мълчалив отказ следва да бъде отменен и преписката да бъде върната за произнасяне по заявлението.

Съгласно чл. 173, ал. 2 АПК при отмяна на административен акт, който в случая е обективиран в мълчалив отказ, когато естеството на въпроса не позволява решаването му от съда, преписката следва да се изпрати на административния орган за провеждане на административната процедура и произнасяне с административен акт при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона. Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това на основание чл. 174 АПК, който в случая е установеният в закона седемдневен срок.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК своевременно заявеното искане на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно. Доказаните разноски на жалбоподателя са в размер от 10 лева - за заплатена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2, вр. чл. 173, ал. 2, чл. 174, предл. 1-во и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 72 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Т. Н. Т., ЕГН [ЕГН], мълчалив отказ на кмета на СО - район "Нови Искър" по заявление с вх. № РНИ25-МД94-107/15.08.2025г.

ВРЪЩА преписката на кмета на СО - район "Нови Искър" за извършване на поисканата по преписка с вх. № РНИ25-МД94-107/15.08.2025г. услуга в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Т. Н. Т., ЕГН [ЕГН], сумата от 10 (десет) лева, представляваща разноски по делото за държавна такса.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: