

Протокол

№

гр. София, 15.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8016** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:44 ч. се явиха:

**КАСАТОРЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО
РЕГУЛИРАНЕ** - редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно към
касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД - редовно
уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от първата инстанция.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, представлява се от
прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Н.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор. Няма да соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да уважите подадената касационна жалба като отмените първоинстанционното решение по съображенията, които подробно сме изложили в нея и поддържам в днешното съдебно заседание. Моля да постановите акт, с който да потвърдите издаденото НП на като правилно и законосъобразно. Само ще обърна внимание на съда, че с това решение на въззивния съд в случая се прави един опасен прецедент, доколкото дружеството е санкционирано за неизпълнение на влязло в сила решение на Комисията и на представените доказателства. Комисията се е произнесла по жалба, която е в нейната компетентност. Дала е задължителни указания на дружеството и не се е възползвала от законовата си възможност да оспорва административния акт. Същия е влязъл в сила. Видно от последващата проверка не е изпълнило изрични, конкретни указания – това не е изпълнение. В случая са налице всички предпоставки да бъде ангажирана административно-наказателна отговорност. Решението на КЕВР следва да бъде изпълнено. Считам, че съдът като е отменил издаденото НП на практика се е произнесъл и по законосъобразността на акта. Претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите обжалваното съдебно решение. Съдът правилно е съобразил, че „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД в изпълнение на решение на КЕВР е издало становище. С това не само формално, но и по същество решението е изпълнено, защото в това становище е указано, че клиента може да се присъедини към момента на средно напрежение, а ако желае на ниско също може да се присъедини в някакъв разумен срок необходим за изграждане на съответните съоръжения. В решението на КЕВР пише да се издаде становище. Такова е издадено. В решението на КЕВР не пише в какъв срок това присъединяване това да се осъществи. Многократно по преписката са налице доказателства, че дружеството е уведомявало КЕВР за това, че има срок за изграждане на тези съоръжения. Административният орган не е взел никакво отношение и е наложил санкция, и издал НП. Не може формално да се съобрази цялата фактическа обстановка и да се направят съответните изводи, и да се издават НП заради неизпълнение на решението. Съдът добре е съобразил тези факти. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а постановеното въззивно съдебно решение намирам за правилно и законосъобразно.

Реплика юрк. Н.: Не са изпълнени указанията. В диспозитива на административния акт е указано как да бъде осъществено присъединяването. Видно от становището същото не се изпълнява. Възраженията относно срока необходим на дружеството, са възражения, които дружеството е можело да предяви пред АССГ и да оспори акта на КЕВР. След като не го е направил, то е влязло в сила.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок след произнасяне.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: