

Протокол

№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5846** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖИ ГРУП СЪРВИЗ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. С., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно и своевременно призван, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за представяне на счетоводни документи, които са били предоставени на вещото лице при изготвянето на заключението, което е изслушано и прието по делото в о.с.з на 24.02.2026 г.

ДОКЛАДВА, че с молба в съда още на 23.02.2026 г. от адвокат Б., са представени без опис заверени копия на фактури, синтетична хронологична ведомост по периоди и приемо-предавателни протоколи за процесния период, по които се сочи, че е работило вещото лице. Със същата молба е заявено да се даде ход на делото и че няма въпроси към вещото лице, както и ако се даде ход по същество моли да се отмени оспорения РА и да бъдат присъдени разноски по приложен списък.

ДОКЛАДВА постъпила молба в съда на 26.03.2026 г. от ответника, чрез юрисконсулт Г., с която заявява, че се е запознал с представените писмени доказателства, които не са били налични по делото и били представени на вещото лице. Счита, че приемо-предвателните протоколи нямат достоверна дата и са съставени за защитата на жалбоподателя. Оспорва истинността на същите по отношение на съдържащите се подписи като неположени от управителите на дружествата-доставчици на жалбоподателя. При даване на ход по същество моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, претендира юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по доказателствата съобрази следното: В о.с.з на 24.02.2026 г. е прието заключението на вещото лице, което ответникът не е възразил да бъде прието по делото, макар да е бил наясно, че вещото лице е работило по представените понастоящем счетоводни документи. За да се извърши проверка на истинността на оспорените от ответника документи, на първо място жалбоподателят следва да заяви, че ще се ползва от тях, което в случая може да се презюмира предвид предоставянето им още на вещото лице и по делото. На следващо място обаче, съдът намира, че оспорването на истинността на приемо-предвателните протоколи по отношение на съдържащите се подписи като неположени от управителите на дружествата-доставчици на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение като неотнормено, тъй като това установяване не е необходимо за изясняване на спора от фактическа и правна страна. В тази връзка съдът цени добросъвестността по см. на чл. 3 ГПК във вр. с §2 ДР ДОПК в процесуалното поведение на страните при изясняването на релевантни за спора факти, както и че чл. 301 ТЗ изключва необходимостта всички действия от името на търговеца да се извършват от неговия управител по смисъла на сочното в молбата на ответника, поради което

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за откриване на производство по оспорване на истинността на представените приемо-предвателните протоколи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от жалбоподателя заверени копия на фактури, синтетична хронологична ведомост по периоди и приемо-предвателни протоколи, по които е работило вещото лице.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молбата на ответника, с която изразява становище по тях.

СЪОБЩАВА на страните, че заключението на вещото лице ще обсъжда заедно с другите доказателства по делото.

УКАЗВА на страните на осн. чл. 161, ал. 3 ДОПК, че в случаите, когато пред съда се представят доказателства, които е могло да бъдат представени в административното производство, представилата ги страна заплаща изцяло разходите по делото независимо от неговия изход, освен в случаите по чл. 155, ал. 3 и 4.

Като не постъпват повече доказателства и доказателствени искания, **СЪДЪТ НАМИРА**, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО И
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: