

Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3869** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото и адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебна финансово-икономическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. А. А. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 22 от заключението, моля да кажете дали това несъответствие в данните в колона 2 води до промяна в сумите в колони 4 и 6, които са размера на претенцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е между справка, която вие представихте. В текста съм записал на стр. 22 несъответствието на колона 2 и обяснявам в данните на колона 5, а за таблица 4 и 6, претендирането намаление не се отразява.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Налице ли е разлика между сумите, които претендираме в производството пред данъчните и сумата, която претендираме пред настоящия съд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Претенцията за възстановяване на ДДС е по едно искане, тя е приобщена към това производство, отказано е такова възстановяване и по този РА няма корекция. Корекциите са само в посока за изчисляване на ДДС, а дружеството има редуциране на тази претенция със една осъвременена справка, при която е намалила тази претенция по ДДС.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съществува ли възможност по Закона за ДДС данъчно право на лице, което не е внесло ДДС, поради факта, че не е платен данък, да претендира възстановяване на ДДС внесено от друго лице?

ЮРК. В.: Считаю, че въпросът е правен и моля да не го допуснете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много подробно съм обяснил как изглежда от счетоводна гледна точка. Цитираме вземанията и тези вземания по счетоводните регистри ги отписваме, защото те вече не са наши. Ние с тях приключваме. Това означава, че ние ще осчетоводим разхода, тоест за нас те не съществуват и като данъчна основа и като разчети по ДДС. Дали едното право върху вземанията преминава остава правото да претендира ДДС е също правен въпрос.

ВЪПРОС НА ЮРК. В. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Жалбоподателят не се ли явява доставчик на тези услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, доставчик се явява.

ВЪПРОС НА ЮРК. В. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доставчикът има ли право на данъчен кредит за данъка, който е начислил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дружеството е продало телекомуникационна услуга, издало е фактура на клиента, където той е начислил ДДС по продажби. Това вземане като данъчна основа и ДДС преминава при цесионера и той след това предприема мерки да го събира. От счетоводна страна на мен ми изглежда така: след като цедираме едно вземане, ние се разделяме с него и го отписваме, но то за нас съществува и като данъчна основа, и като данък. Счетоводно като данъчна основа и ДДС преминава при цесионера.

АДВ. Д.: Представям и моля да приеме документи, по които е работило вещото лице. Да се приеме заключението. Имаме молба за допускане на допълнителна експертиза, с формулирани въпроси, която представям.

ЮРК. В.: Въпреки, че вещото лице коректно се е опитало да отсее правните въпроси от икономическите такива, считам, че все пак в заключението се съдържат отговори на правни въпроси и моля то да не бъде взето предвид в тази част.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 800,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 800,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1050,00.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата, а именно в размер на 250,00 лв.

ЮРК. В.: Считам, че задачите са коректно формулирани и не възразявам да се допусне. Да се приемат представените писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от жалбоподателя документи и не възразявам срещу искането за допускане на допълнителната експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички писмени доказателства под опис представени от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от процесуалния представител на жалбоподателя флаш памет.

СЪДЪТ по отношение на искането за допускане на допълнителна ССЕ и след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника и на прокурора, намира, че същото е относимо и допустимо към предмета на доказване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна ССЕ, която да бъде изготвена от вещото лице Г. А., с въпроси, поставени в писмена молба от 26.01.2022 г. от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв. вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и

ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

За изготвяне на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.04.2022 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: