

# РЕШЕНИЕ

№ 6914

гр. София, 17.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6663** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена чрез пълномощник – юристконсулт К. Н., срещу решение № Ж-217/19.05.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/. С посоченото решение на КЕВР, на жалбоподателя са дадени задължителни указания в 7-дневен срок от получаване на решението да удовлетвори искането на Д. Т. Б., като издаде Становище за условията и начина на присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, съобразно декларираното от жалбоподателя използване на електрическа енергия за битови нужди, отразено в Искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с вх.№ 9681183/12.01.2022г., като в 3-дневен срок от изпълнението на указанията уведоми „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД за предприетите действия, а в 7 дневен срок от изпълнение на предходните указания, уведоми КЕВР за предприетите действия.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено извън материалната компетентност на регулаторния орган, при неспазване на формата на издаване на административния акт и при допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Конкретно се обосновава, че КЕВР не е съобразила обстоятелството, че жалбоподателят „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е краен снабдител или търговец на електрическа енергия, а оператор на разпределителната мрежа, по смисъла на пар.1 т.34б б“а“ от ДР на ЗЕ и тъй като не продава енергия не може да определя вида на потребяваната е.енергия. Сочи, че искането на клиента на дружеството е за присъединяване към електроразпределителната мрежа, като дружеството не може да определи какъв е клиента – битов или небитов, тъй като все още не е налице присъединен към електроразпределителната мрежа обект и не може да се определи по какъв начин ще се ползва енергията. Оспорват се мотивите на КЕВР, че определянето на клиента като битов или небитов е в зависимост от нуждите, за които ще се ползва енергията в обекта, а не предназначението на обекта. Поддържа се, че решението на КЕВР е постановено в противоречие с приложимия материален закон с цитиране на нормите на чл.2 ал.1 и 2 и чл.4 ал.1 т.1 от Наредба № 6/24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Иска се отмяна на решението и връщане на преписката на КЕВР със задължителни указания по приложението на закона. В зависимост от изхода на спора се претендират разноски в производството.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Н., който поддържа жалбата, по развитите в нея мотиви. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът в производството се представлява от юрисконсулт И., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна. Подробни съображения излага в представени писмени бележки. Обосновава, че съобразно подадено от Д. Т. Б. Искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД с вх.№ 9681183/12.01.2022г. подател на искането изрично е заявил, че като бъдещ клиент на дружеството ще бъде битов потребител на електрическа енергия. Позовава се на чл.4 ал.1 т.10 от Наредба № 6/24.02.2014г., за да обоснове, че именно електроразпределителното дружество, съгласно и чл.7 от същата наредба определя условията и реда за присъединяване, като издава становище за присъединяване и сключва договор за присъединяване, като въз основа на този договор „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД ще снабдява с ел.енергия всеки клиент, присъединен към мрежата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, в изпълнение на задължението по чл.5 от Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна Д. Т. Б. и заинтересованата страна Т. Д. Б., редовно призовани, не се явяват и представляват и не изразяват становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 12.01.2022г. с вх.№ 9681183 Д. Т. Б. подал до „Електроразпределение Юг“ ЕАД ( л.30-32) г. Искане за проучване условията и начина на присъединяване на обекти на

клиенти на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за присъединяване на обект „Жилищна сграда за работници“ в [населено място], местността „Асеновско дефиле“ към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД. В искането посочил за брой бъдещи клиенти ( електромери) „ 1 брой, битови“, с 1 бр.трифазен електромер. Към искането приложил скица № 15-968609/19.10.2020г. на поземление имот, в който като начин на трайно ползване било посочено „ за друг вид производствен, складов обект. Приложил и Удостоверение № 215/06.11.2020г. за въвеждане в експлоатация на строеж, пета категория, „жилищна сграда за работници – едноетажна сграда от основното застрояване с дневна, кухня с трапезария, три спални, работен кабинет и санитарен възел“, разрешение за строеж и нотариален акт за собственост на поземления имот( л.32 гръб-л.34). По искането електроразпределителното дружество издало Становище № 4496500/20.01.2022г. , в която за предназначение на обекта било посочено – „небитов“, както и останалите условия за присъединяване.

Във вр. със становището Д. Б. и Т. Б., последният като съсобственик на поземления имот, подали на 02.02.2022г. жалба до електроразпределителното дружество по електронна поща ( л.37), в която пояснили, че обекта се ползва за живеене на жалбоподателя и семейството му. Същият ден, отново по ел.поща били уведомени че жалбата е регистрирана и насочена за проверка, за която ще бъдат уведомени. В отговор от 09.02.2022г. електроразпределителното дружество приело жалбата за неоснователна и обосновало това с факта, че предназначението на обекта, съгласно скицата на поземления имот и разрешението за строеж е за „производствен, складов обект“, поради което и в становището за присъединяване клиента е определен като небитов.

Недоволни от отговора Д. Т. Б. и Т. Д. Б. подали жалба до КЕВР с вх.№ Е-11ИН-00-168/01.03.2022г.

Жалбата, на основание чл.54 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, билоа изпратена за проверка и становище на „Електроразпределение Юг“ ЕАД и на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. С писмо № 1550-1 от 23.03.2022г. (л.28) „Електроразпределение Юг“ ЕАД уведомило КЕВР, че е предоставило информацията, с която разполага на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, като последното дружество ще уведоми КЕВР. С писмо № 825-1/23.03.2022г. ( л.29) „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД предоставило на КЕВР документацията по искането за присъединяване на Т. Б. и Д. Б., като изразило и позицията си, че с оглед трайното ползване на имота и представените за същия документи, дружеството няма основание да определи обекта като битов.

След доклад до Председателя на КЕВР от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ последвало произнасянето на КЕВР с оспореното в настоящето производство Решение № Ж-217/19.05.2022г., с което на основание чл.22, ал.1, ал.5 и 7 от ЗЕ и чл.147, ал.2 от Наредба № 3/2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, са дадени задължителни указания в 7-дневен срок от получаване на решението да удовлетвори искането на Д. Т. Б., като издаде Становище за условията и начина на присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, съобразно декларираното от жалбоподателя използване на електрическа енергия за битови нужди, отразено в Искане за

проучване на условията и начина на присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с вх.№ 9681183/12.01.2022г., като в 3-дневен срок от изпълнението на указанията уведоми „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД за предприетите действия, а в 7 дневен срок от изпълнение на предходните указания, уведоми КЕВР за предприетите действия.

Съобразно мотивите на решението на регулаторния орган, водещ критерий за разделение между битов и небитов клиент са нуждите, за които ще се ползва електрическата енергия в обекта, а не предназначението на същия.

Решението е връчено на жалбоподателя на 30.05.2022г., а жалбата срещу него е подадена на 10.06.2022г.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в законоустановения срок от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Оспореното решение е валидно, като издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, в изискуемите от закона форма и съдържание.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за противоречие с материалния закон на оспорения административен акт.

Съгласно легалното определение в §1, т. 2а от ДР на ЗЕ, "Битов клиент" е клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация и горещо водоснабдяване, или природен газ за собствени битови нужди. Определението в т.33а от същия параграф от ДР на ЗЕ установява, че "небитов клиент" е клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация, горещо водоснабдяване и технологични нужди или природен газ за небитови нужди. Следователно, разграничението между битов и небитов клиент в закона се прави на базата на нуждите, за които се ползва електрическата енергия, а не съобразно предназначението на обекта, в който ще се използва енергията.

Идентично е определянето на клиента на дружеството като битов или небитов и в чл.1 т.4 от Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЕВН България електроснабдяване“ ЕАД, одобрени с решение на ДКЕВР от 10.05.2008г, публично достъпни на сайта на КЕВР, където „Потребител на електрическа енергия за битови нужди“ е физическо лице, собственик или ползвател на имот,

присъединен към електроразпределителната мрежа на “ЕВН България Електроразпределение”АД, съгласно действащото законодателство, което ползва електрическа енергия за домакинството си. За „Потребител на електрическа енергия за стопански нужди“ е определено физическо или юридическо лице, както и лице на издръжка на държавния или общинския бюджет, което купува електрическа енергия за стопански и/или обществени нужди за обект, присъединен към електроразпределителната мрежа на “ЕВН България Електроразпределение” АД, съгласно действащото законодателство. В цитираната разпоредба от Общите условия изрично е уточнено, че в „тези Общи условия понятието «Клиент» се разбира както в своето значение на «мрежови клиент».

Съгласно чл.6 от Наредба № 6/24.02.2014г. в искането за проучване на условията за

присъединяване на обект към електрическата мрежа, което заинтересованата страна е подала по образец, предоставен от съответния мрежови оператор, заявителят изрично е посочил, че е битов клиент, в изпълнение на разпоредбата на чл.6 ал.1 от Наредба №6/2014г. и при съобразяване с възможностите по чл.6 ал.4 от същата наредба.

При тази законова регламентация ответника по жалбата законосъобразно е приел, че разграничението за определяне на един клиент като битов или небитов, е в зависимост от това, за какви нужди, съответно битови или стопански, ще се ползва ел. енергията от съответния клиент, а не от характера и предназначението на обекта, в който се ползва енергията. Предназначението на обекта, в който се консумира енергията, не е условието, определящо клиента - битов или не, а за какво се ползва енергията - "за домакински нужди" или за "стопански нужди".

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че доводите в жалбата за неправилност на решението на КЕВР са неоснователни. Въз основа на правилно установена фактическа обстановка, КЕВР е изпълнила регулаторните си функции, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон, поради и което дадените на жалбоподателя указания са в съответствие с чл. 147, ал. 2 от Наредба №3 за лицензиране на дейностите в енергетиката.

При тези съображения съдът намира жалбата за неоснователна и същата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Заинтересованата страна не претендира разноски и не е длъжимо присъждане на такива от съда. При заявеното искане на пълномощника на ответника за присъждане на разноски такива следва да му бъдат присъдени в размер на 150 лева юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд София-град, 66 състав

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № Ж-217/19.05.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски по делото в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: