

Протокол

№

гр. София, 16.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **13152** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.05 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрисконсулт В. и М., с пълномощно по делото от днес.

СГП - редовно призована се представлява от прокурор Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на ИМ.

ДОКЛАДВА, че с определение от 22.02.2019г. се е произнесъл по доказателствените искания, като е допуснал съдебно икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА, че е внесен депозита, но не е определено вещо лице.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат писмените доказателства приложени към нея. Допълвам, че експертизата държим да е комплексна.

Юрк. В.: Оспорваме исковата молба по основание и по размер. Поддържам отговора и изложените в него аргументи и направените доказателствени искания за събиране на писмени доказателства от трето неучастващо по делото лице, на основание чл. 192

ГПК, тъй като считаме, че тези доказателства са релевантни и следва да бъдат съобразени от вещите лица. Моля да приемете решение Ц -14/03.04.19г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с това решение се определя преференциална цена, считано от 01.04.2011г., за същия исков период, за който се претендират вреди. На този етап няма да сочим други доказателства. Ще предоставим молби по чл. 192 ГПК.

Адв. Д.: Не възразявам по повод на искането по чл. 192 ГПК, но искам да обърна внимание, че ищецът е представил всички изискани от ответника документи с молба от 19 февруари. Отделно по повод новопредставеното решение на комисията, което е постановено след връщане на административната преписка, считаме същото за неотнормено, тъй като по делото се претендират вреди по предходните административни актове. В случай, че го приемете в писмен вид правим възражение за нищожност, тъй като решението е в пряко противоречие с решението на ВАС.

Юрк. В.: Решението не е влязло в сила, но неговото обжалване не спира изпълнението му. Считаме, че макар и в случая да се претендират вреди по два предходни административни акта, в настоящия случай това решение е относимо, тъй като утвърждава цени за същия ценови период, а съгласно Закона за енергията на възобновяемите източници преференциалната цена по дългосрочните договори за изкупуване на ел. енергия следва да остане еднаква за целия период на действие на договорите. По отношение на твърденията за нищожност считаме, че същите не следва да бъдат предмет на настоящето производство.

Адв. Д. /реплика/: Инцидентно може да се иска позоваване на нищожност на административен акт каквато законова възможност е предвидена изрично в чл. 177, ал.2, изречение 2 АПК. Това е административен акт от 2019г., който с обратна сила преурежда правоотношения.

Юрк. В. /дуплика/: Считам, че главата за разглеждане на чл. 203 и следващите от АПК съдържат препратки към съответните приложими норми.

Прокурорът: Да се приемат писмените доказателства. Да се отложи за изслушване на експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Следва да приеме писмените доказателства част от преписката. Следва да даде възможност на ответника да представи в седмодневен срок от днес изрична молба за задължаване на трето лице по чл. 192 ГПК, така както изисква разпоредбата.

Следва да определи за вещи лица инж. К. Б. и вещо лице икономист Г. Б., които да изготвят комплексна експертиза, като вещото лице инженер да отговори на въпрос № 1, а другото вещо лице на въпроси 2 и 3. Да се уведомят вещите лица. Съдът им определя по 250 лв. първоначален депозит.

Относно представеното решение № Ц 14/03.04.19г същото следва да се приеме. Следва да се укаже на страната на ищеца, че то не може да бъде предмет на изрична проверка на законосъобразност в настоящото производство, тъй като се касае за разширяване на предмета, отделно от това ответника по това производство е издателят на акта, а не юридическото лице, което е настоящият ответник. Страната може да се позовава на посоченото решение, като писмено доказателство и съответно да ангажира доводи дали като акт е нищожно или отменено, каква е точната причина по проверка за незаконосъобразност на този акт. В това производство е недопустимо нов предмет с нов ИАА. Позоваване на чл. 177 от АПК, следва да е във връзка с чл.128 от АПК, който визира какви производства може да се администрират и разглеждат пред административните съдилища, т.е. ако страната иска да инициира

отделно производство, същото не може да бъде в настоящото производство, поради което представеното решение ще се приеме за сведение като писмено доказателство. С оглед на изложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката, както и днес представеното писмено доказателство уточнява, че допуснатата експертиза е комплексна, назначава вещи лица К. Б. и Г. Б..
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в седмодневен срок от днес да представи писмена молба по чл. 192 ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.05.2019г. от 09.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се изпратят съобщения до вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: