

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2516

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **270** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.68л от Закон за защита на потребителите.

Образувано е по жалба на „Сити Кеш“ ООД, срещу Заповед № 7984/17.11.2025г. вр.и.д. председател на Комисия за защита на потребителите, с която на основание чл.68л, ал.1, вр. чл.68в и чл.68г, ал.4, вр. чл.68д, ал.1, предл.1 от ЗЗП, е забранено на дружеството да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика – да предоставя на потребителите невярна информация за размера на ГПР и общите разходи, тъй като не включва в себе си неустойка, която по своето естество представлява прикрито възнаграждение за кредитора.

Жалбоподателят поддържа, че издадената заповед е нищожна, тъй като председателят на КЗП няма правомощия да налага ПАМ, след като не е налице нарушение на ЗЗП. Евентуално, заявява и възражение за незаконосъобразност на акта. Поддържа, че е неправилна и необоснована. Издадена е при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като на дружеството не е дадена възможност в хода на производството да взема становище по събраните доказателства и да релевира възражения. Поддържа, че не са спазени изискванията за форма и мотивираност на административния акт, като липсват съществени реквизити, като точно и мотивирано описание на нарушението. Оспорва и да са налице материалноправните предпоставки за издаване на заповедта като поддържа, че не е осъществен състав на нелоялна търговска практика, тъй като потребителят отначало е наясно и знае какви са условията за получаване на кредит. Прави искане за отмяна на заповедта.

Ответникът по жалбата - Председател на Комисията за защита на потребителите, не взема становище по жалбата.

Жалбата е подадена в срок, от лице което има правен интерес от оспорването и отговаря на изискванията на чл.150 и 151 АПК, поради което е допустима за разглеждане.

Административният орган, заедно с жалбата е представил в цялост и административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с

призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 24.02.2026г. от 10.10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Сити Кеш“ ООД - жалбоподател,
2. Председателят на Комисията за защита на потребителите - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че заповедта е издаден от компетентен орган, в предвидената от чл.68а ЗЗП форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: