

РЕШЕНИЕ

№ 3965

гр. София, 13.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова

Миглена Недева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **2052** по описа за **2013** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от [фирма], против Решение от 18.01.2013 г. на Софийския районен съд, НО, 3^{-ти} състав, постановено по НАХД № 19981/2012 г., с което е потвърдено издаденото от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, при Комисия за защита на потребителите Наказателно постановление № К-[ЕГН]/24.07.2012 г. С него, на [фирма], на основание чл. 222 от Закона за защита на потребителите е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 500 лв., за неизпълнение на задължението по чл. 127, ал. 3 от същия закон – да впише предявена рекламация в регистъра.

Недоволен от решението касаторът обосновава наличието на касационно основание „неправилно прилагане на материалния закон“, със същите доводи, които е изложил и пред въззивния съд. Желаете отмяна на решението и на наказателното постановление. В съдебното заседание пред касационния съд не се явява и не е представляван.

Ответникът не е представляван. Представил е писмено становище, с което оспорва жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност и законосъобразност на оспорваното съдебно решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени наличните по делото

доказателства и взе предвид доводите на страните, приема следното.

За да потвърди наказателното постановление съставът на Софийския районен съд е приел за установени следните факти и обстоятелства.

Потребител от [населено място] е закупил от магазин на [фирма], находящ се в [населено място] фотоапарат, но след като го използвал известно време, останал недоволен от качеството на фотографите, съответно от техническите възможности на устройството и се обадил по телефон на дружеството, за да изрази недоволството си и да поиска връщане на заплатената при покупката сума. На 28.12.2011 г. изпратил фотоапарата по куриер, до магазина в [населено място], откъдето, на 20.01.2012 г. го уведомили, че стоката е „изрядна” и няма да получи парите си обратно, съответно – фотоапаратът ще му бъде върнат обратно. Неудовлетворен от резултата потребителят е сезирал К., откъдето извършили проверка и установили, че [фирма] поддържа регистър на предявените рекламации, но в него не е вписана такава от П. П., от [населено място]. Въз основа на тази фактическа обстановка въззивният съд е изложил мотиви, че административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана в съответствие с материалноправната разпоредба на чл. 127, ал. 3, вр. ал. 1 З. и не са допуснати съществени нарушения на установените за това процесуални правила.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Пред касационната инстанция не са представени нови писмени доказателства.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. В резултат на извършената служебна проверка Съдът приема, че оспореното решение е валидно, допустимо и правилно, и не са налице касационни основания за отмяната му. Жалбата е неоснователна.

По делото не е спорен фактът, че предявената рекламация не е била описана в наличния регистър. А. на касатора е, че не е налице рекламация, защото поведението (действията) на клиента не обективирали твърдения за несъответствие на продадената стока, с договора за продажба. Въззивният съд е разгледал това възражение и го е отхвърлил с мотиви, които настоящата инстанция изцяло споделя. Текстът на ал. 1 на чл. 127 З. не се отразява на съставомерността на деянието „неописване в регистъра на направена рекламация”, чиито признаци са установени в ал. 3 на чл. 127. У. в ал. 1 израз „са длъжни да приемат рекламацията, ако тя е предявена своевременно”, касае задължение за безусловно удовлетворяване на предявена с рекламацията претенция – най- често връщане на стоката и замяната ѝ с друга, или връщане на клиента на заплатената сума, стига тя да е предявена в определен срок. Установеното в ал. 3 задължение означава, всяка предявена рекламация, независимо дали това е направено в определения срок или след изтичането му, да бъде вписана в регистъра. Изпълнението на целите на З. изключва формализиране, относно начина, по който потребител може да реализира правото си да изрази недоволство от закупена стока. Това очевидно е било направено от страна на процесния потребител от [населено място]. Смесът на разпоредбата на ал. 2, чл. 127 („Търговецът е длъжен да поддържа регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица рекламации.”) е да бъдат надлежно документирани всички предявени рекламации, за

да може да бъде прилаган ефективно специалният закон, респ. да бъде осъществяван контрол от страна на компетентните органи. Като не е описало рекламацията, дружеството – касатор е осъществило от обективна страна състава на санкционната норма на чл. 222 З., тъй като не е изпълнило вмененото му с ал. 3 на чл. 127 от същия закон задължение.

Оспореното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Поради горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.01.2013 г. на Софийския районен съд, НО, 3^{-ти} състав, по НАХД № 19981/2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.:

2.: