

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **11335** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на "Милки Груп Био" ЕАД, чрез адвокат С. Ж. против решение рег. № 32-363571/09.12.2020 г. към MRN 17BG002005H0007469/04.07.2017 г. на директора на Териториална дирекция С. Морска, Агенция Митници. решение рег. № 32-363571/09.12.2020 г. към MRN 17BG002005H0007469/04.07.2017 г. на директора на ТД С. морска, понастоящем ТД митница В. към Агенция Митници, с което е отказано приемането на декларираната от "Милки Груп Био" ЕАД митническа стойност на стока № 1 „лимонена киселина монохидрат – 2000 торби x 25 кг нето тегло CAS N 5949-29-1, 2000 колета, 50400 кг бруто тегло, код по Т. [ЕГН], допълнителен код по Т. А999“, определена е нова митническа стойност на тази стока на основание чл. 74 § 3 от М. в размер на 76017.18 лева и са установени допълнителни задължения за досъбиране ДДС в размер на 10 392.80 лева.

Първоначално по жалбата е образувано дело 12577/2020г. на АССГ, по което е постановено Решение №6964/25.11.2021г., но е отменено с Решение № 11323/08.12.2022г. постановено по адм.д.2185/2022г. на Върховен административен съд, като касационната инстанция е приела необходимост от събиране и на други доказателства – стр. 5 и стр.6 от съдебното решение, а именно:

1)Съдът не е извършил дължимата проверка за законосъобразност на приложения от митническия орган метод за определяне на митническа стойност по чл. 74 § 3 от М.. (във връзка с решение на Съда на ЕС от 20 юни 2019 по дело C-1/18, Oribalt Riga, ECLI:EU:C:2019:519, т. 37).

2)Съдът неправилно не е допуснал справка относно деклариран внос на територията на страната за стоки с код по Т. [ЕГН], допълнителен код по Т. А999, CAS N 5949-29-1, с произход Китай за периода 04.03.2017 г. – 04.07.2017 г..

Доказателственото искане касае установяване на твърдението на дружеството – жалбоподател за наличие на внос на територията на страната на идентични или сходни стоки - лимонена киселина монохидрат CAS N 5949-29-1.

3) Съдът не е дал указания и не е събрана като доказателство посочената в мотивите на оспорения акт и обсъдена при постановяване на обжалваното съдебно решение справка в митническата Система за предоставяне на информация за управление цели за митнически и акцизни документи – МИС-ША.

Съдът с определение по делото от 16.12.2022г. е предоставил възможност на страните да ангажират доказателства във връзка с указанията на касационната инстанция. Определението е връчено на двете страни, постъпило е становище на 12.01.2022г. от ответника, препис от което е изпратено на другата страна, но не е постъпило становище.

Съдът по доказателствата следва да допусне посочените справки, тъй като тези указания на касационната инстанция са задължителни.

Що се касае до указанието по т.1 на касационната инстанция, посочено по-горе, съдът констатира, че на стр. 85 от адм.д.12577/2020г. АССГ се съдържа молба на адвоката на дружеството, към която представя доказателства за качества на стока палмово масло, различна от тази предмет на процесната митническа декларация. Съдът следва да предостави възможност на дружеството да представи идентични доказателства - продуктова декларация от производителя за процесната стока - "лимонена киселина монохидрат". На следващо място, дружеството макар и да е представило с касационната жалба писмени доказателства за проверката на О., то те са по твърдението му, че е извършвана проверка от служители в офиса на дружеството, но не е отеглено възражението, че докладът, посочен в мотивите на оспореното решение не му е предоставян, нито му е давана възможност за коментар. Съдът следва да задължи, на основание чл.152, ал.3 АПК, ответника да допълни административната преписка с такива доказателства, доколкото се е позовал на такива доказателства, е налице непълнота на административната преписка.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като доказателства по делото и задължава ответникът да ги представи в 7-дневен срок от съобщението: справка относно деклариран внос на територията на страната за стоки с код по Т. [ЕГН], допълнителен код по Т. А999, CAS N 5949-29-1, с произход Китай за периода 04.03.2017 г. – 04.07.2017 г., както и справка в митническата Система за предоставяне на информация за управление цели за митнически и акцизни документи – МИС-ША.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи продуктова декларация от производителя или друг документ за качествата и съдържанието на процесната стока - "лимонена киселина монохидрат".

УКАЗВА на ответника непълнота на административната преписка във връзка с цитираната в мотивите на оспореното негово решение за връчването на доклада на О. на дружеството и предоставяне възможност за отговор, като му предоставя възможност да допълни административната преписка с доказателства, респективно да

изрази изрично становище, в случай, че такива не съществуват - в 7-дневен срок от съобщението.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: