

# Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11708** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Л., постъпила на 23.06.2022 г., с формулирани въпроси към поискания свидетел, както и изразява становище относно представения в предходно съдебно заседание от юрк. М. протокол за извършена проверка в счетоводството на дружеството.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. М., постъпила на 13.07.2022 г., с която представя диск с предоставена информация от А., в отговор на писмо от органите по приходите, описан в протокола за извършена проверка.

АДВ. Л.: Запознах се със съдържанието на диска. От същия не става ясно кой го е изготвил, по какъв начин, дали е изчерпателна и информацията, или е на някакъв избиращ принцип, тъй като периодът е доста дълъг.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представения с молба от пълномощника на ответника юрк. М. от 13.07.2022 г. диск с информация, касаеща направено запитване до А. за движението на лекотоварен автомобил с ДК номер СА 5968 ХТ.

СЪДЪТ намира, че дискът и съдържащата се в него информация не може да бъде годно доказателствено средство по смисъла на ГПК, предвид липсата на съществени данни относно начина на изготвянето съдържащите се на него данни и лицето, което ги е съставило.

ПРИЕМА като доказателство по делото представения в предходно съдебно заседание от пълномощника на ответника юрк. М. протокол за извършена проверка в дружеството от 09.06.2022 г. Неговата относимост към предмета на спора ще бъде преценена в крайния съдебен акт.

АДВ. Л.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Б. К. В.: Българин, български гражданин, неосъждан. До 02.09.2022 г. работех в „Б. фууде“, а между 2015 г. и 2022 г. бях на трудов договор и съм бил и пълномощник на дружеството.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня точно каква длъжност съм заемал в периода от 2015 г. до 2020 г. – помня, че бях готвач, бях общ работник. Фирмата е на майка ми – тя е собственик. Аз имах общо пълномощно от нея и съм я представлявал пред наши съконтрагенти, по повод на сделки по покупки и продажби, както и пред институциите. Спомням си за този период имената на дружествата, с които търгувахме, но само на една част. Сещам се за „С.“, „Т. – Русия“, [фирма] – не мога да кажа за момента, все пак е минало доста време. Естеството на дейността на нашата фирма беше изхранването на деца в училищните столове. Ние произвеждахме храната и я доставяхме до училищата. В този период в някои училища имахме четири кухни. В някои по-големи кухни доставяхме продукти и храната се приготвяше на място, а на други по-малки доставяхме вече готова храна. Храната, приготвяме в кухни – майки. През 2016 г. спечелихме конкурс по програма „Топъл обяд“ и условието беше да не работим в училищата, а да имаме собствена кухня. Направихме кухня в[жк], там където живеем – това се наричаше цех за производство на храна. Една част от храната се приготвяше там и се разнасяше със собствен транспорт. В самото начало 2009 г. – 2010 г. пазарувахме предимно от „Метро“ – самата фактура служеше и за сертификат. Агенцията по храните ни насърчаваше да работим с такива доставчици. Впоследствие започнахме да работим и с други доставчици, защото за нас

беше важна и цената. Имаше доставчици, които ни доставяха продукти – особено месо, където разликата в цената достигаше 1-2 лв., а това беше съществено. Открих почти случайно борсата на Л. през 2014 г. – 2015 г. – там на закрито пространство множество фирми предлагаша хранителни стоки. Купувахме тези стоки с фактури и сертификат. По това време изхранвахме 2 000 деца и за мен най-важно беше качеството на продуктите – нямаме случаи на доставка на развалени продукти за този период. Избирах продуктите на място в зависимост от заявките. Фирмите, от които закупувах тези продукти, имаха офиси на място и при всяка покупка ми се издаваше фактура и сертификат за качество. Транспортирането ставаше с мой хладилен бус И. – имам го още, но ще ви излъжа за номера. В 98 % от случаите, аз лично съм транспортирал продуктите. Никой друг не контактуваше с доставчиците – само аз бях. Цената беше определяна винаги на място, но аз бях доволен, че повечето от фирмите допускаха отложено плащане 1-2 седмици, защото в този период и нашите плащания от училищата често се забавяха. Изборът на месо правех на място според заявката, която имах за след седмица. Често се случваше да ми се предлага месо на по-ниска цена, което не отговаряше на заявката, т.е. беше с кокал или с повече мазнина – избирах винаги това, което отговаряше на заявката. Цената по принцип не зависеше от транспорта – аз сам транспортирах месото, но в малкото случаи когато те ми го докарвах, нямаше надценка. Всеки път купувах различно количество месо, в зависимост от заявките и от мястото в собствената камера, с която разполагаме в училището в Т.. Б. ми е с две отварящи се задни врати – в Л. се товареше с мотокар на пале, а в камерата го стоварвахме на ръце аз и служители на фирмата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

СВИДЕТЕЛЯТ: От борсата в Л. съм купувал само месо. Брашно и други сухи продукти от „Метро“ предимно, а зеленчуци в зимния период от борсата в С., а летния от борсата в Д.. В Л., след като избях месото и то беше претеглено и натоварено, фирмата от която го купувах ми издаваше фактура – всяка фирма имаше на място офис и различни лица съставяха фактурите.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Най-често като маршрут от Т. до Л. съм използвал околоръстния път – разстоянието е около 14 км., но е имало случаи когато съм имал работа в М., минавал съм през М. и там отново през Нови Искър съм излизал на околоръстното. Когато съм излизал с буса съм съставял и пътен лист за маршрута. Нас са ни проверявали всеки месец от Агенцията по храните и са искали винаги сертификат за произход на храните – по тази причина съм се стараел винаги да има налични пътни листа и сертификати, които да доказват произхода на стоката.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

АДВ. Л.: Във връзка с разпита на свидетеля представям пълномощно, с копие за ответника, видно от което той е бил упълномощен да представлява фирмата. Представям и моля да приемете извлечение за налична застраховка „Гражданска отговорност“ за автомобил И. с ДК номер СА 5968 ХТ за периода 2015 г. – 2020 г. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. М.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. Л. писмени документи като доказателства по делото.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен, като от представените по делото писмени доказателства, приетата ССЧЕ и от събраните гласни доказателства се установява реалност на спорните доставки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък на разноските по чл. 80, с копие за ответника. Моля да ми предоставите срок, в който да изразя подробни писмени аргументи.

ЮРК. М.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед на материалния интерес. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Считам, че със събраните в хода на съдебното производство доказателства, включително и приетата ССЧЕ не са оборени констатациите в РА, който моля да потвърдите като обоснован и законосъобразен, като вземете предвид мотивите в същия, мотивите в потвърждаващото го решение. Моля за срок за писмени бележки, с оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 алтернативно ал. 3 от ДОПК. Моля да присъдите в полза на директора на ДОДОП юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 26.09.2022 г., включително да представят писмени съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: