О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 2281

гр. София, 13.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,**
в закрито заседание на 13.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **10356** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба от 16.04.2014г. на адв. Г., като пълномощник на Р. Д. К. – Б.. Иска се да бъде ДОПЪЛНЕНО съдебно Решение №2456/11.04.2014г., постановено по адм. дело №10356/2012г., като на заинтересованата страна К. – Б. бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение.
В отговор от 13.05.2014г. жалбоподателят - етажни собственици в Етажна собственост „В.”, представляван в производството от адв. З., прави възражение за недопустимост на искането за допълване на съдебното решение и евентуално го оспорва като неоснователно.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:
Молбата е подадена в срока за обжалване на съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.
Разгледана по същество молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.
С Решение №2456/11.04.2014г. съдът е отхвърлил като неоснователна жалбата на етажните собственици в Етажна собственост „В.” срещу ЗАПОВЕД №ДК-10-ЮЗР-131/25.09.2012г. на началника на Регионалната дирекция за национален строителен контрол – Югозападен район.
Съгласно чл.143, ал.3 АПК когато съдът отхвърли оспорването или подателят на жалбата оттегли жалбата, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски.
В случая оспореният административен акт е благоприятен за заинтересованата страна К. – Б. и по принцип на последната се дължат разноски. В случая обаче, искането за присъждане на разноски е направено несвоевременно - едва с писмените

бележки, представени от заинтересованата страна на 18.03.2014г., след приключване на последното съдебно заседание в което е даден ход устните състезания по делото.
По аргумент от чл.80 ГПК (редакцията ДВ. бр.100/ 2010г.) съдът обосновава извод, че искането за присъждане на разноски може да бъде направено най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция.
Според мотивите на Тълкувателно решение №6/06.11.2013г. по тълк. дело №6/2012г. на Общото събрание на Гражданската и Търговската колегии на Върховния касационен съд (ОСГТК на ВКС) във фазата на устните състезания заявяването на нови искания, твърдения и събирането на доказателства вече е приключило. След тази фаза на процеса съдът постановява своя съдебен акт, а страните вече не могат валидно да осъществяват процесуални действия, дължими и свързани с фази на производството, които са приключили. Следователно те не могат да въвеждат нови искания, нито да ангажират нови доказателства, дори и те да са във връзка с поддържаното им становище по време на процеса. Представянето на писмена защита не може да бъде разбирано разширително, т.е. да бъде възможност за връщане на приключила вече фаза на процеса – тази, в която могат валидно да бъдат правени искания, с които се сезира съдът, респективно да бъдат представяни доказателства, спрямо които противната страна не може да ангажира становище. Следователно с писмената защита не могат да бъдат предявени процесуално валидно искания за присъждане на разноски, съответно за техния размер. С Решение по т.11 ОСГТК на ВКС приема, че претенцията за разноски по чл.80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото в съответната инстанция.
Доколкото АПК не съдържа изрична разпоредба относно срока в който най-късно може да бъде направено искането за присъждане на разноски и на основание чл.144 АПК следва да се приложи общата норма на чл.80 ГПК и Тълкувателно решение №6/2013г. на ОСГТК на ВКС.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 и ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25$^{-ти}$ състав

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на адв. Г., като пълномощник на Р. Д. К. – Б., за допълване на съдебно Решение №2456/11.04.2014г., постановено по адм. дело №10356/2012г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на касационно обжалване или протест.

СЪДИЯ
Боряна Петкова