

Протокол

№

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **3937** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява.

За него се явява АДВ. В. С., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСТНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ - МВР – редовно уведомен, не се явява. Представява се от ГЛ.

ЮРК. М. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. С. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. М. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозираната жалба от В. Г. Г. чрез пълномощник - адв. Р. С., АК - П. против Заповед № 1983 - 604/25.03.2025 г. издадена от директора на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Министерство на вътрешните работи, с която в качеството му на държавен служител – началник на сектор „Техника“, отдел „Интегрирана пожарогасителна и спасителна дейност“ при Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР, му е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от 3 (три)

месеца, считано от датата на връчване на заповедта – 25.03.2025 г. за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ вр. чл. 197, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 198, ал. 1 – ал. 3 от ЗМВР.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, приложен към съпроводителното писмо, с което е изпратена административната преписка, в който е изразено становище по доказателствените искания на жалбоподателя.

АДВ. С. : Поддържам жалбата. Поддържам и направеното доказателствено искане за допускане до разпит на двама свидетели, като сме посочили какви факти и обстоятелства ще бъдат доказвани с техния разпит, а именно, свързаните с получаването на докладната записка, обработването, анализирането на документите, включително и на информацията.

Става въпрос за конкретната докладна записка и документите, които не са били защитени с гриф. Видно от самата жалба хронологичният ред, който е отразен и в обобщената справка, а и в процесната заповед, която обжалваме, е че на 10.10.2024 г. В. Г. получава Докладна записка рег. № 1983р -17757/09.10.2024г. и приложени към нея документи.

Конкретизирам, че работата по преписката е разпределена на служителите на сектор „Техника“. Разпределянето е станало устно от доверителя ми. Той е оставил докладната заедно с приложенията към нея, за да бъдат обобщени, на масата, в стая № 510, ет. 5 в ГДПБЗН и това е нормална практика, не само в Дирекцията, а в цялото МВР да се възлагат устно задачи. Докладната записка е оставена на двамата служители, които държим да се допуснат и разпитат като свидетели. Няма писмено разпореждане, издадено от доверителя ми към двамата служители, с което да им е възложено да направят обобщение на информацията. Тези служители са разпитвани в хода на дисциплинарното производство, но ако погледнем въпросите, които са им задавани, те са съвсем различни – Кой е обобщил информацията ?, Кой на 18.10.2024 г. е предоставил информацията и писмената справка на отдел Държавен контрол ? Тези неща не са изяснени. Ето защо, искам да бъдат разпитани тези служители като свидетели по делото.

Има значение кой е работил по въпросната Докладна записка. Това е друг въпрос – защо след като е намерена на 11.10.2024 г., при положение, че може да се направи справка в Информационния масив и да се види, на кой е била разпределена Докладната записка се изчаква две седмици, за да се образува дисциплинарното производство, въпреки че своевременно, още на 18.10.2024 г., видно от писмото на Държавен контрол, обобщената информация е предоставена на хартиен носител от служител на сектор „Техника“ и пак не се установява кой е служителя, който е предоставил тази информация.

В тази връзка правя искане за разпит на посочените двама свидетели, за да се установят именно тези факти и обстоятелства. Те не са изяснени в дисциплинарното производство, а нашата теза е, че с гласни доказателствени средства следва да се изяснят тези обстоятелства, защото не е направено с представяне на писмени доказателства в дисциплинарното производство.

Представям молба за съда, с копие и за ответната страна, в която съм формулирал и други доказателствени искания, защото смятам, че не делото не е изяснено. Исканията ми са да задължите ответната страна да представи справки относно това Кога информацията за наличните изправни генератори във връзка с Докладна записка, рег. № 1983р-17757/09.10.2024 г., ведно с приложените към нея документи, е въведена в Информационния масив, като се посочи ден и час на въвеждането, както и Справка за това кога са архивирани в деловодството на ГДПБЗН наличните изправни генератори и Докладна записка, рег. № 1983р-17757/09.10.2024 г., заедно с приложените към нея документи ?

Ние имаме един документ, че някой е работил и е предоставил информацията, която е била

необходима, но кой е работил не се знае. Това трябваше да го установят още в хода на дисциплинарната проверка.

ГЛ. ЮРК. М. : Оспорвам жалбата. Поддържам становището, изразено в Отговора на жалбата.

Съдът е дал възможност на жалбоподателя в срок до 03.06.2025 г. да изрази становище относно искането поддържано и в настоящото съдебно заседание за събиране на гласни доказателствени средства, но такова становище не е представено.

Поддържам възраженията, изложени в Отговора на жалбата относно искането за допускане до разпит на двама свидетели на жалбоподателя. Считаме, че фактите и обстоятелствата които се сочат, че ще бъдат установени с показанията на тези лица, не подлежат на доказване със свидетелски показания, а именно получаването на докладваната записка. Редът за предоставяне на този документ е установен и той е – връчва се срещу подпис, което надлежно се отразява в Дневник, както и датата на отдаване от конкретния служител.

Относно направените днес доказателствени искания, формулирани в представената писмена молба, също възраждам по допускането им. Считам, че при извършване на проверката, в резултат на която е издадена и обжалваната заповед са изяснени всички относими факти от значение за случая. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С. (реплика) : Ние от тези Вътрешни правила, които те цитират, че е нямало разпореждане, да, писмено, но то може да бъде и устно. Началникът на сектора може да разпорежи на т. нар. оперативка, както я водят, и да каже кой по какво да работи и че се чака представяне на справка на следващия ден. Тези неща не са изяснени. Нищо не е изяснено, включително и от разпита на тези двама свидетели – питани са: „Вие работили ли сте?“ и в отговор те казват: „Да, ние работим“, но кой точно е работил не се знае. И в един момент приключиха преписката от предложение за „Дисциплинарно уволнение“ отидоха на наказание „мъмрене“ и така приключиха дисциплинарното производство, без да са изяснени тези факти и обстоятелства.

Правомощията на Началник сектора включват и издаването на устни разпореждания, а не само писмени. Резолюцията може да не е писмена, може да е устна. Това е ноторно известен факт за колегите.

ГЛ. ЮРК. М. (дуплика) : Резолюцията винаги е писмена.

АДВ. С. (реплика) : Става писмено, но може и да се разпорежи на някой да работи и устно !

Аз смятам, че наистина е от съществено значение изясняването на тези обстоятелства, както и това – дали и кога е донесено писмото, но в информационния масив тази информация може да се види - Кога е качена в информационния масив на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при МВР, в колко часа и от кой служител изготвената информация, за да знаем.

Защото, ако погледнем доказателствата, точно на 18.10.2025 г., В. Г. е бил 4 дни командировка в [населено място].

Имаме първоначално получаване от него, след това оставяне на докладната записка за работа на служители от отдела, след като устно им е възложена работата, и оттук нататък нищо не е правено, има едно предположение, че „има виновно поведение от страна на Г. и така е направено предложението за образуване на дисциплинарното производство срещу него“.

Считам, доказателственото искане за допускане и провеждане на разпит на двама служители на отдела за относимо и допустимо, и моля съда да го уважи.

Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при МВР, както и други

структури на МВР, все още работят с входящи дневници.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото представените заверени копия на документи от дисциплинарното производство, включително и представените по искане на жалбоподателя копия на Вътрешни правила за документооборота, утвърдени със заповед на министъра рег. № 8121з-1013 от 08.08.2017 г., изменени със заповед рег. № 8121з – 164 от 03.02.2023 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи към дисциплинарното производство както и заверени копия на Вътрешни правила за документооборота в МВР, утвърдени със заповед на министъра рег. № 8121з-1013 от 08.08.2017 г., изменени със заповед рег. № 8121з – 164 от 03.02.2023 г.

По отношение на направените доказателствени искания в жалбата и в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя съдът намира същите за НЕОСНОВАТЕЛНИ. В този смисъл, споделя съображенията, изложени в писмения отговор на жалбата, че фактите послужили като основание за започване на дисциплинарното производство и последващото санкциониране на жалбоподателя с оспорената в настоящото производство заповед, касаят изпълнението на възложени му служебни задължения в периода 10.10.2024 г. – 11.10.2024 г., когато писмено е получил документи по служба, които са намерени на друго място, при липса на надлежно документално отразяване на последващото им предаване на друг служител, в съответствие с Вътрешните правила за документооборота в МВР.

Кога и от кого, и дали изобщо е била изпълнена възложената задача за изготвяне на съответните справки, за изискването на които в днешното съдебно заседание е представено писмено формулирано доказателствено искане, съдът счита, че за ирелевантно към предмета на настоящото производство, доколкото отговорността на жалбоподателя не е ангажирана за неизпълнение на възложената му задача, а единствено за неправилно съхранение на предоставени документи, съдържащи съответната информация за изпълнение на възложена задача.

В този смисъл, изпълнението на възложената задача и въвеждането на информацията, която удостоверява това изпълнение, включително последващото архивиране на документите и обобщената информация, също е ирелевантно за настоящия правен спор.

Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя, АДВ. С. - за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане и за изискване на информацията, посочена в представената писмена молба в днешното съдебно заседание.

АДВ. С. : Няма да соча други доказателства. Нямам и други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРК. М. : Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С. : Моля да вземете предвид съображенията ни изложени в жалбата при постановяване на съдебното решение.

Моля да ми предоставите възможност да представя писмени бележки, в които да изложа и доразвия съображенията си за незаконосъобразност на оспорената заповед.

Моля, да отмените оспорената от нас заповедта, с която на доверителя ми е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“, тъй като самата заповед противоречи на Закона, както посочихме още в хода на извършената дисциплинарна проверка. Допълнително ще развия аргументите си в писмените бележки.

Моля, при постановяване на решението да ни присъдите направените разноски, съобразно посочения размер в списъка по чл. 80 от ГПК, който представям.

ГЛ. ЮРК. М. : Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение подадената жалба.

Считаме, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на административно-производствените правила, в законоустановения срок и съдържа всички необходими реквизити, съгласно ЗМВР.

Считаме, че същата е обоснована от фактическа и правна гледна точка с подробно описание и на констатираното дисциплинарно нарушение.

В хода на извършената проверка са събрани, ценени и обсъдени всички относими доказателства. По отношение тежестта и размера на наложеното наказание считаме, че същото съответства на вида и характера на извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение.

Моля да приемете писмено становище, в което съм изложила подробни съображения и представям с копие за другата страна.

Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, предвид липсата на фактическа и правна сложност на настоящия правен спор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в срок до 14.07.2025 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

