

Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8673** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.48 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ц. Г. чрез АДВ. Г. В. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Адв. В.: Поддържа жалбата, както и поддържа така направените доказателствени искания. След като се запознахме с жалбоподателката с определение от 07.10.2022г., с което сте указали на ответника в 20 дневен срок да представи писмени доказателства изискващи се по т. 3, 4 и 5, считам че е недопустимо в хода на съдебното дирене процесуалният представител да прави възражение по допустимост. Поддържа направените искания. Считаме, че същите са относими и допустими. По отношение на т. 3 в материалите по АП не се съдържа становище, което становище е различно от приключване на едно производство и докладване на дисциплинарно наказващия орган и след като процесуалният представител се е явил в съдено заседание при желание от негова страна може да направи изявление, че няма такова становище. Моля да ни бъде

допуска до разпит в режим на призоваване служител от отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР - младши инспектор М. В. В. служител на II група, III сектор, със служебен адрес: [улица]. С разпита на този свидетел ще се домогваме да докажем не само неправилно приложение на материалния закон, а и нарушение на разпоредбата на чл. 35 АПК, която и съгласно съдебната практика указва, че административният орган е задължен да установи всички факти и обстоятелства имащи значение по делото и да обоснове тяхната доказаност. Въпреки това в хода на проведената дисциплинарна проверка този служител не е разпитван в качеството на свидетел.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището си, че по т. 3, 4 и 5 документите са налични. По т.3 отдел човешки ресурси не изготвя такова становище и за това не може да се представи. По т. 6 представяме за приемане писмо. По искането за свидетел оставям на съда да прецени.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката в едно с допълнително представените писмени доказателства от ответника, следва да допусне искания свидетел, който да бъде разпитан за следващото съдебно заседание. В предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписката, както и допълнително представеното от ответника писмено доказателство.

ДОПУСКА до разпит М. В. В., който да бъде призован по месторабота съгласно посочения адрес по-горе в протокола.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с преписката доколкото ответника твърди, че по т.3 няма такова писмено доказателство, а по т.4 и 5 са приложени към преписката.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.01.2023г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове свидетеля.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: