О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 11773

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 78 състав,** в закрито заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

като разгледа дело номер **3467** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. Й., гражданин на Република С. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 26- 5406-000001/24.02.2026г., издадена от ПИ при РДГП - К., ГПУ Б., с която му е наложена ПАМ по чл. 171, т.3 б.“ з“, „гг“ ЗДвП - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

С цитираната жалба е направено особено искане по чл. 166 АПК за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт.

Искането по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК е аргументирано с твърденията, че жалбоподателят е международен водач на тежкотоварен автомобил и отнемането на СУМПС би предопределило за него прекратяване на трудовото му правоотношение с работодателя поради невъзможност за изпълнение на задълженията по него. Изложени са и доводи, свързани със законосъобразността на оспорения ИАА.

Съгласно приложената ЗППАМ, като основание за налагане на мярката се сочи, че на 24.02.2026г. в България, ГКПП С. Л., път -III - 106, с Посока - влизане в България, жалбоподателят е управлявал товарен автомобил „С.“, с регистрационен номер № S. и полуремарке Ш., с ДК № S., като влекачът е бил без задна регистрационна табела, при регистрирано по надлежния ред МПС. Деянието е квалифицирано като нарушение по чл. 140, ал.1, предл.2 от ЗДвП.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото, намира искането за допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е основателно. Изложените доводи по същество в жалбата за възможна незаконосъобразност на оспорения акт са неотносими към преценката за основателност на искането за спиране предварителното изпълнение на същия.

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ

не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.
Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката, дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.
Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на интересите на оспорващия, при преценка, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда. Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.
О данните по делото може да се направи извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Жалбоподателят обосновава искането си с вреди, които биха произтекли за него от невъзможността да управлява автомобил, което би предопределило лишаването му от доходи, предвид професията, която упражнява. Установява се, че водачът е управител на фирма "АНСОФИ" ДОО, собственик на товарния автомобил и работи като шофьор в същата. От това следва, че СУМПС е непосредствено свързано и необходимо за упражняване на правото му на труд. Въз основа на горното, съдът приема, че предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателя значителни затруднения при осъществяване на правото му на труд. Налице са предпоставките на чл.166, ал. 4, във връзка с ал. 2 от АПК, а именно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ПАМ ще има значителни негативни последици за жалбоподателя. Искането спиране на процесната принудителна административна мярка е основателно доколкото личният интерес на жалбоподателя е противопоставим на обществения интерес, който, предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 ЗДвП на принудителната административна мярка от вида на тези по чл. 171, т.3 б.“ з“, „гг“ ЗДвП, охранява. В конкретния случай, общественият интерес при спиране на предварителното изпълнение не би бил засегнат в значима степен, а обратно – предварителното изпълнение на невлязлата в сила ПАМ ще причини значителна и трудно поправима вреда за адресата на мярката. По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено. Воден от гореизложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд-София- град, 78-ми състав,
О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА ДОПУСНАТОТО ПО СИЛАТА НА ЗАКОНА ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ на ЗППАМ№ 26- 5406-000001/24.02.2026г., издадена от ПИ при РДГП - К., ГПУ Б..
Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд 7-

дневен срок от съобщението.
ПРЕПИС да се изпрати на страните.
СЛЕД ВЛИЗАНЕ В СИЛА НА ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА ЗА НАСРОЧВАНЕ.

СЪДИЯ: