

РЕШЕНИЕ

№ 7443

гр. София, 09.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5362** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/:

Образувано е по жалба на Г. П. Ч. депозирана чрез адв. Г.М., с адрес: [населено място], [улица], ет. 4 срещу наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - преместване на пътно превозно средство – лек автомобил марка „Ф.“ с регистрационен номер СВ7235 НХ, без съгласието на неговия собственик, когато превозното средство е паркирано в нарушение на правилата за движение и когато създава опасност или прави невъзможно преминаването на други участници в движението, наложена на 03.04.2021 г. от Б. Р. на длъжност служител на Столичен инспекторат към Столична община, сл. карта 142.

Жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява, представлява се от Г.М.. В жалбата твърди, че ПАМ е незаконосъобразна и се иска отмяната ѝ като неправилна. Претендират се разноси по делото.

Ответникът, редовно уведомен, се явява лично и оспорва жалбата.

Административен съд – София-град, като взе предвид доводите на страните, съобрази събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от лице, което има правен интерес от оспорването по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК, в срока по чл. 149, ал.1 АПК и атакува индивидуален административен акт, а именно наложена с устно разпореждане на полицейски орган от 03.04.2021 г. принудителна административна мярка „принудително преместване

на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик или упълномощен от него водач" с правно основание чл. 171, т. 5, б "б" ЗДвП, поради което е допустима.

Безспорно се установява, че по отношение на жалбоподателят Г. П. Ч. на 03.04.2021 г., е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.5, б."б" от Закона за движението по пътищата/ЗДвП/ - принудително преместване на управлявания от него лек автомобил марка „Ф.", с регистрационен номер СА СВ7235 НХ, поради твърдяно неправилно паркиране на пътно превозно средство. Не се спори, че автомобилът е бил репатриран. Процедурата по репатриране /преместване на неправилно паркирано МПС/ е регламентирана в чл. 168, ал. 1 и чл.171, т.5, б „б" ЗДвП.

Приложената принудителна административна мярка е предмет на оспорване в настоящото производство.

При така установената фактическа обстановка, съобразно разпоредбата на чл.146 от АПК във връзка с чл.168 от АПК, се налагат следните правни изводи:

На първо място, следва да се прецени материалната компетентност на органа, наложил процесната ПАМ.

Съобразно нормата на чл. 168, ал. 1 ЗДвП определените от Министъра на вътрешните работи длъжностни лица от службите за контрол и длъжностни лица, определени от собствениците или администрацията, управляваща пътя, могат да преместват или да нареждат да бъде преместено паркирано пътно превозно средство на отговорно пазене на предварително публично оповестено място без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач. Следователно правният акт, по силата на който може да се осъществи подобна дейност, е нареждане за преместване /репатриране/ на МПС, което е неправилно паркирано. Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП, ПАМ по чл.171, т. 1, 2, 4, т. 5, буква "а" и т. 6 ЗДвП се прилагат с мотивирана писмена заповед от ръководителите на службите по контрол, а обжалването на тези заповеди е по реда на АПК. Доколкото в ал. 1 не е спомената хипотезата на чл. 171, т. 5, б. "б" ЗДвП и по аргумент за противното следва да се приеме, че ПАМ в тази хипотеза не се извършва чрез нарочна мотивирана писмена заповед, а с устно нареждане на съответните, оправомощени лица.

Видно от представената по делото докладна заповед от 03.04.2021 г., лицето, наредило ПАМ към датата на наложената ПАМ е заемал длъжността длъжностен служител на Столичен инспекторат към Столична община, сл. карта 142. и същото е в кръга на лицата, имащи право да преместват или да нареждат преместване на пътни превозни средства съгласно Заповед рег. № РД-56-80 от 03.06.2016 г.

Следователно ПАМ е приложена от орган в изпълнение на дадените му правомощия.

Спори се между страните дали репатрираният автомобил е бил неправилно паркиран в разрез на чл. 28 от Наредба за организацията на движението на територията на Столична община.

По делото не са представени доказателства, които да обосноват извършеното от компетентния орган действие. Не може по категоричен начин да се установи местонахождението на автомобила. По делото е приложен снимков материал, от който обаче не може да се установи категорично точното местонахождение на репатрирания автомобил към момента на налагане на принудителната мярка, както и дали това място, където е заснет автомобилът е до [улица]срещу бл. 35. В тази насока не са ангажирани други доказателствени средства. Ето защо следва извода, че не може да се установи точното местоположение на автомобила и обстоятелството, същият да

е бил неправилно паркиран. Наред с това не е и ясно какво е твърдяното извършено от водача на л.а Ф.", с регистрационен номер СА СВ7235 НХ нарушение. Като мотив на извършеното устно разпореждане е посочена само нормата на чл. 28 от Наредба за организацията на движението на територията на Столична община, като след изписване на посочения член неразбираемо е изписано „ л7“. Правилно както е посочил и жалбоподателят посочената разпоредба на чл. 28 от Наредбата съдържа 10 алинеи, а цифрата 7 е налице в повече от една възможни хипотези за приложение.

Предвид изложеното, съдът намира, че заповедта страда от съществени пороци и не отговаря на изискването на чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК и по този начин е ограничено и правото на защита на жалбоподателят.

Наред с това по делото не са ангажирани каквито и да е доказателства с оглед установяване на предпоставките за налагане на ПАМ на основание чл.171, т.5, б. „б“ ЗДвП, в случая, че паркираният автомобил е неправилно паркиран от страна жалбоподателят, което води до правен извод за незаконосъобразност на наложената ПАМ.

Освен това, липсват данни, съобразно изискването на чл.171, т.5, б”б” ЗДвП, компетентният по чл.168 от с.з. орган да е уведомил районното полицейско управление, от територията на което е преместен автомобилът, за новото местоположение на превозното средство.

Изложените съображения мотивират съда да приеме, че наложената ПАМ по чл.171, т.5, б”б” ЗДвП е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

По разноските по производството:

При този изход на делото право на разноски притежава жалбоподателят, който претендира присъждане на разноски и които следва да му се присъдят за платена държавна такса в размер на 50 лева и 500 лева, платено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд-София – град, 70-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Г. П. Ч. депозирана чрез адв. Г.М., с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, принудителна административна мярка /ПАМ/ - преместване на пътно превозно средство – лек автомобил марка „Ф.“ с регистрационен номер СВ7235 НХ, без съгласието на неговия собственик, когато превозното средство е паркирано в нарушение на правилата за движение и когато създава опасност или прави невъзможно преминаването на други участници в движението, наложена на 03.04.2021 г. от Б. Р. на длъжност служител на Столичен инспекторат към Столична община, сл. карта 142.

ОСЪЖДА Столичен инспекторат към Столична община да заплати на Г. П. Ч. депозирана чрез адв. Г.М., с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, сумата от 550 /петстотин и петдесет/ лева, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване съгласно чл.172, ал.5 ЗДвП.

СЪДИЯ

