

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **3218** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище С., против Ревизионен акт № Р-22002219001101-091-001/03.10.2019 г., издаден от Г. И. М.-орган, възложил ревизията и А. Н. - ръководител на ревизията, и двамата органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 159/30.01..2020г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на НАП - С..

С жалбата се иска от съда да постанови отмяната на РА, с който е извършена корекция на начисления ДДС във връзка с издадено кредитно известие № 1601/02.02.2018г. към [фирма], в резултат на което са установени следните задължения: за м. 07.2017г. ДДС в размер на 600 000,00лв. и лихви 130 010лв., за м. 02.2028г. - ДДС в размер на 6 607,89лв. и лихви в размер на 1042,66лв. Прието е, че от събраните доказателства не се установяват основанията по чл.115 ЗДДС за издаването на кредитно известие от страна на жалбоподателя-. Конкретно се касае за издадените от жалбоподателя фактура №1600/28.07.2017г. с данъчна основа 3 млн.лв. и ДДС в размер на 600х.лв. - с предмет аванс по договор и кредитно известие № 1601/02.02.2018г. със същите размери на данъчната основа и ДДС.

Към жалбата е приложен документ за държавна такса, а жоалбата формално откговаря на всички изисквания по чл.149, ал.1 вр. чл.145 ДОПК, в това число в жалбата са посочени фактически и правни основания и доказателствата, на които се основават възраженията.

По спазването на изискванията на чл.156, ал.1 и ал.2 ДОПК съдът констатира следното:

Решението на директора е връчено на 03.02.2020г., а жалбата до съда е от дата 17.02.2020г. - понеделник, като срокът по чл.156, ал.1 ДОПК за оспорването на РА

пред съда е изтичал в неделя, неработен ден. Предвид на изложеното, жалбата по делото е подадена в срок. Същата е и процесуално допустима по чл.156, ал.2 ДОПК, доколкото с решението на директора е потвърден РА, както и, че решението е издадено в срока по чл.155, ал.1 ДОПК и от връчването му започва да тече срокът по чл.156, ал.1 ДОПК за оспорването на РА пред съда.

Предвид изложеното, то жалбата е формално редовна и допустима. Ето защо, на основание чл. 157, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 от ДОПК и чл. 154, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК следва служебно да конституира страните по делото. На основание чл. 163, ал. 1 и 2 от АПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК.

.На основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК съдът следва да даде указания на страните за разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото. На основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК съдът следва да даде указания на страните за разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

След срока за отговор на жалбата и вр. чл.8, ал.3 ГПК, в открито съдебно заседание, съдът ще се произнесе по доказателствените искания на жалбоподателя.

СЪДЪТ на основание изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.07.2020г. от 09.00 часа, за която дата и час да се призват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище С.
2. ОТВЕТНИК – директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на НАП - С.

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ:

/Наталия Ангелова