

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Р. И. С. – редовно призован, се явява лично. Представя документ за самоличност за сверка на неговите данни.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно призован, се представлява от юрк. П..

ОТВЕТНИКЪТ – ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпила е молба от упълномощено лице с юридическо образование, за извършване на процесуални действия пред ВАС и АССГ.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Може ли да видя пълномощното на ответната страна?

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ пълномощното за ответника - Министъра на енергетиката, намиращо се по делото, на ищеца.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ - Подписът върху пълномощното Ваш ли е?

Юрк. П. – Да, мой е.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – А, на упълномощителя - Р. И. Х., има ли подпис? Моля на основание чл. 183, във вр. 144 от АПК, да се изиска за представяне оригинал на пълномощното.

Юрк. П. – Допълвам само, че е заверен препис.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Правото да се заверява също се упълномощава. Трябва да бъде упълномощена от първия законен представител - негов подпис няма, мокър печат няма, има само на нея. Моля да не се дава ход на делото.

С оглед така направените възражения от страна на ищеца и с оглед обстоятелството, че юрк. П. не представя в оригинал пълномощното, СЪДЪТ ЗАПИТВА юрк. П. дали

ще желае да участва в днешното съдебно заседание или не. Ако, евентуално, делото се обяви за решаване, няма да може да се даде възможност за депозиране на пълномощно в оригинал. Всяко едно процесуално действие на страните, води до забавяне на процеса.

Юрк. П. – Считам, че не са налице процесуални пречки.

СЪДЪТ /към ищецът С./: Желаете ли с наличното пълномощно да допусна юрк. П. до производството или не?

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Не, не желая да се даде ход на делото. Не са спазени изискванията за оправомощаване.

СЪДЪТ, като взе предвид изразеното становище от ищеца С. за представяне на пълномощно в оригинал на ответника - министър на енергетиката за юрк. Т. П., намира същото за основателно, тъй като представеното пълномощие е копие, на което не си личи ясно подписът на министъра на енергетиката и с оглед обстоятелството, че същото е заверено с “Вярно с оригинала” от юрк. П., без да представя оригинал за сверка, намира че процесуалният представител на МЕ не следва да бъде допуснат до участие в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА до участие в днешното съдебно заседание юрк. П. като процесуален представител на ответника Министъра на енергетиката.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Да не се дава ход на делото. Представил съм документи в 09:54 часа, преди заседанието, в които доста подробно обяснявам няколко причини за издаване ход на делото. В т. 1 - искам отвод на състава, в т. 2 - отвод на целия съдебен състав. В т. 3 - да не се дава ход на делото, поради нередовно призоваване на две лица, които към настоящия момент нямат никакво качеството в производството.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че евентуалната преценка на съда по конституиране на страни в производството, може да се осъществи след издаване ход на делото, включително, и по молбата от днес.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Точка 4 е относно разноските и списък на разноските - да не пропуснем да заведем.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че следва извън съдебната зала да прояви съответната активност - дали ще се сключи споразумение, и след достигане до някакво съглашателство, следва да се представи пред съда.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Вие правилно отбелязвате за разноските в т. 5, а в точка 4 има просто списък с разноски, независимо от това дали ще успеем да стигнем до споразумение или не.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че по точка 7 - относно преюдициално запитване, следва да се произнесе само, ако е даден ход на делото. Същото се отнася и до докладването на списъка за разноските по т. 4.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – На стр. 13, т. 6 на основание чл. 228, ал. 3 от АПК, насрочвам иска си срещу нов ответник - не както е досега - към Министъра на енергетиката, а да е срещу ВАС.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че заради това са конституирани и двете страни. По делото има достатъчно съдебна практика на различни състави на ВАС. Съдът внимателно е прочел материалите, които се намират по делото. Ищецът иска ответник да бъде само ВАС, а не Министерство на енергетиката. За съда е правилно да бъдат конституирани и двете страни. След постановяване на съдебен акт, някоя от страните

ще има възможност да обжалва и ВАС ще прецени дали преценката на съда в настоящия случай е вярна.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Нямам против, по който вариант кажете, но просто искам резултат. Дали Вие се движите по АПК и признавате като основание за конституиране на страните изискването на чл. 153, ал. 1, която казва: като заинтересовани страни да се конституират, а следващият член казва, че се конституират именно от ВАС. Аз само мога само да отбележа, че съдът следва да ги конституира служебно, като спазва чл. 153. Ако е така, бих бил доволен. Имам и друг въпрос към съда – твърдите ли, че делото трябва да се води по ГПК, по отношение конституиране на страни, където има една съществена разлика – по АПК се конституират служебно, а по ГПК съм задължен да конституирам страна.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че производството по чл. 128а от АПК е посочено като исково по силата на закона.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Не е точно така.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че това е от използване на терминологията - когато имаме исково производство, то е състезателно и върви по ГПК, както ищецът отбелязва.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Не, аз не отбелязвам, че върви по ГПК.

СЪДЪТ продължава разясняването на ищеца: В ГПК е посочената страна, но същият кодекс се прилага субсидиарно, тъй като производството е по реда на АПК и съдът е преценил кого да конституира.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Можехте да приложите и чл. 153.

СЪДЪТ /към ищеца С./: Това е моето мнение. Определението, с което са конституирани страните не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. То може да бъде обжалвано с крайния съдебен акт по делото. Ако ищецът прецени, че неправилно съдът е конституирал някой от ответниците, има възможност да оспори определението по съответния ред.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Не. За мен е достатъчно, че казвате, че сте работили по АПК.

По отношение на т. 1 – за отвод на състава, СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора за становище.

ПРОКУРОР П. – След запознаване с определението на съда от 16.03.2023 година, по отношение доклада на делото, и след запознаване на молбата, депозирана от ищеца, минути преди заседанието, считам, че няма никакви законови пречки за даване ход на делото днес. В доклада от 16.03.2023 година, Вие сте се произнесли по исканията за отвод, което се прави и днес с настоящата молба, където е отбелязано, че в действителност, липсват и не са налице основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК за отвеждане на състава. Считам, че исканията за отвод са неоснователни и не са налице основанията по закон, за отвеждане на състава за разглеждане на настоящото производство. По отношение на останалите искания в молбата, след даване ход на делото и по преценка на съда, следва да има произнасяне по отношение на отправяне на преюдициалното запитване, за което се моли в молбата. По отношение на искането посочено в молбата, за призоваване на още две лица, това също е доказателство, което следва да е след даване ход на делото, в случай на преценка на съда. Предвид на това, че в определението от 16.03.2023 година са конституирани страните в настоящото производство, с ответници ВАС и Министерство на енергетиката. По отношение за обсъждане на споразумение с Министерство на енергетиката, считам, че отново това е

искане по доказателствата и би следвало да е след даване ход на делото да бъде преценено от състава, като по-скоро то е свързано с едно искане за производството с евентуална възможност за обсъждане на споразумение, при изразено такова съгласие от страна на конституирания втори ответник.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – По отношение на искания отвод – поддържам искането си, както съм го формулирал на стр. 11 от молбата ми и аргументацията се намира от 1-ва до 10-та страница. Моля да се отложи произнасянето по отвода в закрито заседание, защото имам допълнителни основания за отвод – не са само предишните. Написани са в молбите, но сега не мога да изчета всички. Имам ги записани допълнителните - те са във връзка с Вашето определение. Първите основания бяха на общо основание, доколкото са предявени пък другите състави, които се отведоха по 50-60 съдии. Вие на тях сте отговорили, че не ги уважавате.

СЪДЪТ /към ищеца С./: Персонално, към мен, какво можете да кажете, извън другите колеги, които са се отвели?

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Възразявам срещу елементи на определението и съм ги посочил от стр. 1 до стр. 10 от молбата.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че от 1 до 10 стр. има и аргументи по съществуването на спора.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Не, но в случая могат да имат роля и по същество. Не считам, че са основателни причините, които изтъквате като отсъствие на основания за отвод, защото сте отсъствала тук. Не е критерий дали сте отсъствала по време на проведеното заседание, според мен. Критерий не е и това за йерархията, където сте израствала, вашето отношение и взаимоотношението, където е професионално от ръководството на съда. То е вярно, но в този случай, то не е важно. Не съм твърдял, че на това основание, има такава зависимост и е незаинтересованост. Тук трябва да се цени, това е моето убеждение, че всеки един съдия, независимо дали е присъствал на това дело или на друго, би бил заинтересован да защити името на съда. Като се гледа, че има 59 съдии, които са отстранени по един начин, той трябва да прецени, на коя страна да застане. Намирам тук вътрешна противоречивост във вашето определение. От една страна казвате, че няма причина за вашия отвод, който се иска, а от друга страна не изяснявате неприемането на първия отвод обстоятелства, както ви задължава чл. 22, ал. 2 от ГПК, че: при неприемането трябва да изясните обстоятелството. В случая считам, че такова изясняване на обстоятелствата би представлявало и е необходимо да представлява, изясняване. Как така, Вие не се съгласявате с 59 съдии, да кажем условно, те може да са и повече отвода. Записал в молбите си, не мога да се концентрирам в момента. Моля за възможност да прегледам и прочета записките си.

По искането от ищеца, СЪДЪТ дава възможност на същия, да провери записките си и
ОПРЕДЕЛИ

ДАВА 5 минутна почивка на съдебното заседание, в 10:52 часа.

Съдебното заседание продължава в 10:57 часа.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – На стр. 9 има две точки, които моля да вземете предвид. Оказва се, че се отказвате, от аргументиране на своя акт и съответно трябва да се гадае. Има две възможности. Ако е приложен АПК, макар, че днес казахте, че е приложен АПК, но не се знае, кой член, заради това гадая. Първи вариант, ако приложен АПК, чл. 163, ал. 1 за даване на препис на ВАС за „становище“, за да сте изразили Вие, а в АПК, чл. 163, ал. 1 се казва за „отговор“, аз ги приемам за

равнозначни тези неща,тогава все пак се прилага АПК. От тук аз мога да си правя изводи за другото дело, което е по ЗОДОВ и предходните ваши състави, които са ви предхождали, неправилно са постановявали неща, че трябвало по ГПК. Вторият вариант от стр. 9, ако сте посочили осн. чл. 131 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, би се получило изрично постановяване. Аргументите ми са посочени в т. 1 и 2 от стр. 9. За двете важи, че независимо дали е по реда на АПК или ГПК, за да се извърши това действие „изпращане“ на ВАС и нейното конституиране като страна, за даване на възможност, той да си защити неговите интереси, е необходимо предварително да е проверено, условието по допустимост и по АПК и по ГПК. Вие не го постановявате като допустимост. Това са съображения, във връзка със законосъобразността на действията ви.

СЪДЪТ по отношение на искането за отвод на съдебния състав посочени в т. 1 на стр. 10 и стр. 11 от депозирана в 09.54 ч. молба от страна на ищеца, намира, че искането е неоснователно, тъй като председателя на настоящия съдебен състав, подробно е посочил на 16.03.2023 година, че не намира да са налице предпоставките на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, както и че не са налице формалните основания по т. 1 и т. 5 от ГПК. Що се касае за твърденията, че настоящия съдебен състав не се съобразява с направените отводи на предходни съдебни състави, които представляват повече от половината от съдебния състав на АССГ, не е обстоятелство, което обвързва всеки отделен магистрат да се съобразява с волята на останалите си колеги, включително и когато се иска масов отвод на един съд. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно чл. 144 от АПК, във вр. чл. 12 от ГПК, всеки един съдия преценява и формулира своите решенията на база вътрешното си убеждение, доказателствата и закона, което обстоятелство е водещо за председателя на настоящия съдебен състав.

Що се касае до изложените от ищеца съображения подробно описани на стр. 9, в посочената по - горе молба, то СЪДЪТ намира за необходимо да отбележи, че това са съображения по съществуващото на спора, както и че определението, с което се конституират страните и делото се насрочва за разглеждане в открито съдебно заседание, не е съдебен акт, който подлежи на самостоятелно обжалване. Поради което, ако СЪДЪТ е допуснал някакво законово нарушение, включително на материалния закон и процесуалния, то тогава недоволната страна може да изтъкне своите възражения, при обжалване на крайния съдебен акт по настоящето дело.

По тези съображения, СЪДЪТ намира, че не са налице основанията за отвод, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Р. И. С. за отвод на настоящия съдебен състав.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Моля да използвам чл. 253, Вие ако считате, че не е основателно и разбира се,че можете да го отхвърлите веднага, но: важното, което смятам е на стр. 11, във връзка с отводите, моля да се произнесете, по тази ми молба. Ако не се приеме отвода, или да обявите обстоятелството, че посочените от мен обстоятелства не подлежат дори, не пораждат, дори не пораждат дори у мен самият, основателно съмнение, за неговата безпристрастност или пък ако това не е така, да обявите обратното, че предишния огромен брой състави, са постановили неправилност. Това е важно за мен. Или те са били прави или Вие не сте права. Да постановите, че не те са били прави, като казваха, че трябва да се държи сметка за

субективното усещане, което аз съм получил.

По отношение на така направеното уточнение, за 3 абзац, отгоре надолу, на стр. 11, това искане на ищеца, не може да бъде удовлетворено от настоящия съдебен състав, тъй като той не е контролираща страна на останалите съдии в АССГ. Такъв извод евентуално, може да бъде направен в хода на едно касационно обжалване, където вече касационната инстанция. Няма как, аз като съдия по делото, да кажа: „този е прав, а този е крив“. Още повече, че отводът като институт на правото е въпрос на лично решение.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 150, ал. 4 от ГПК във връзка чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че се прави звукозапис на съдебното заседание.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – По делото е прието и дело № 14350. Има документация, че е изпратено, а Вие постановявате ВАС да изпрати копие от решението, защото го няма.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че това му е докладвано след като същият е насрочил делото, заради това го е изискал.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Точно така. Аз съм го изискал от адвокатска стая, но там ми предоставят само едната папка, а пък другите са на други места. Указа се, че делото на ВАС е некомплектно и в момента там няма решението. А трябваше да го представят.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът – ВАС, е предоставил изисканото решение от деловодната система на този съд.

СЪДЪТ ДОКЛАДА молба от 17.05.2023 година депозирана от ищеца, с която се иска конституиране на страна по делото.

ДОКЛАДВА молба от 17.05.2023 година, с която се иска да бъдат конституирани страните, прави искане за отправяне на преюдициално запитване, както и да бъдат конституирани В. К. и Н. Г., в качеството им на страни.

СЪДЪТ ЗАПИТВА ищеца, в какво качество иска да бъдат конституирани като страни посочените по-горе лица.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – Аз не мога да определям качеството. Според мен, приложима е разпоредбата на АПК, която само указа, кой са страни и според мен, те трябва да се самоопределят. Самият ВАС в становището си, също изразява мнение, че страните по производството, в което е оспорения акт, са страни по настоящото дело. Така да се каже - по право.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 27.03.2023 година, депозирана от П. Д., в качеството ѝ на процесуален представител на ВАС, в която е представено изисканото от съда Решение № 8294/26.06.2020 г.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ – По отношение на писмото на ВАС и представените молби, да се приемат.

ПРОКУРОР П. – Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

ПРЕПИС от молбата на С. Г. и от молбата на Р. С., ДА СЕ ИЗПРАТЯТ /преписи/ на ответниците - МИНИСТЪРА НА ЕНЕРГЕТИКАТА и ВАС за становище по отношение на направените искания в тях.

ЗАДЪЛЖАВА ответника - МИНИСТЪРА НА ЕНЕРГЕТИКАТА, в срок до следващото съдебно заседание, да представи в оригинал Пълномощно № Е-94-Т-2 от 08.08.2022 година, с което юрк. П. е определена за процесуален представител на този ответник.

По отношение на всички искания, СЪДЪТ ще се произнесе след получаване становищата на ответниците.

ИЩЕЦЪТ С. /лично/ — Моля за препис от протокола.

С оглед направеното искане от ищеца, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА на жалбоподателя препис от съдебния протокол от днешното съдебно заседание след неговото изготвяне.

Във връзка с дадените указания , СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 21.06.2023 г. от 11:30 часа, за която дата и час ищецът и СГП са уведомени от днес.

Ответниците са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

П Р О Т О К О Л