

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. П. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА, че с определение № 409/2021г. е указал на страните доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА отговор към исковата молба от 12.08.2020г..

ДОКЛАДВА постъпило за послужване заверено копие на ЧНАХД №408/2015г. по описа на РС-Радомир.

Адв. Д. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства, както и постъпилото за послужване дело. Уточнявам, че предвид представеното с исковата молба съдебно удостоверение относно периода на задържане – от 05.11.2015-15.01.2016г. ни е необходимо НОХД.

Юрк. Д. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Не виждам какво би допринесло НОХД. Да се приемат представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – поддържам становището на ответника. НОХД няма отношение към настоящото дело.

Адв. Д. - Моля да се изиска Постановление от 24.2.2016 на РП посочено на л.2 от ИМ, същото е по досъдебно производство № 272/2015 на РУ Р. и пр. пр. №1021/2015г. на РП – Р.. Задържането е отменено и е взета мярка за неотклонение „подписка“. Взетата мярка е непропорционална и напълно излишна. Няма данни как е приключило досъдебното производство. Частично е прекратено.

Юрк. Д. – Възразявам. Не е необходимо това постановление за изясняване на спора.

ПРОКУРОРЪТ - Това е задължение на ищеца. Това постановление със сигурност е получено от ищеца. Съдът да върши работата на ищеца – възразявам.

Адв. Д. – Има връзка това постановление от 24.2.2016г. към исковата претенция.

СЪДЪТ намира следното: намира, че следва да приеме приложените към ИМ писмени доказателства, както и тези, които са част от преписката. Следва да приеме изисканото за послужване дело № 408 /2015г. по описа на РС- Радомир. Следва да остави без уважение доказателственото искане за прилагане на НОХД № 169 /2015г. по описа на РС –Радомир, тъй като не се обуслови каква е връзката със спорните факти от исковата претенция, за което изрично на страната е указано при насрочване на делото. Намира, че следва да изиска описаното в исковата молба постановление от 24.2.2016г. по досъдебно производство № 272/2015 г. на РУП Р. по пр. пр. №1021/2015г. на РП – Р..

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от РУ - Р. заверен препис на Постановление от 24.2.2016г. по досъдебно производство № 272/2015 г. на РУ - Р. по пр. пр. №1021/2015г. на РП – Р..

ОСТАВЯ без уважение искането за изискване на посоченото НОХД №169/2016г. по описа на РС – Радомир.

ПРИЕМА за послужване заверено копие на ЧНАХД №408/2015г. по описа на РС-Радомир.

Адв. Д. – Моля да бъде разпитано лицето И. М. относно условията в ареста. Пребивавал е в ареста заедно с ищеца - за преживяното в ареста и след това. Водим и втори свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА гласни доказателства чрез разпит на втори свидетел на страната на ищеца. Въведоха се двамата свидетели.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели

Ю. А. М. - 38 години от [населено място] -българин, български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

З. С. Т. - 33 години от [населено място] - племенница на ищеца, българин, български гражданин. неосъждана.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

Отстрани се от залата свидетеля З. Т..

Пристъпи към разпит на свидетеля М..

Свидетелят М. – познаваме се с ищеца от ареста – началото на 2015г. месец януари. Аз бях в ареста от декември до април - в ареста в [населено място]. Условието там са следните: място има само за един креват на два етажа. Около 12-13 човека бяхме общо в ареста. Двамата с ищеца бяхме в килията. Има прозорец далеч от килията. Тоалетна няма, течаща вода няма. В коридора има тоалетна, където надзирателите ходят и ходим и ние. Чукаме на вратата и когато ни отворят тогава ходим до тоалетна. Мръсна е тоалетната, с храчки по стените. По малка нужда в пластмасови бутилки ходим. По отношение на физиологичните си нужди – чукахме на вратата и старшините невинаги ни отваряха. Разходка извън килията не се позволява, а в една клетка 3 на 3 с мрежа обикновена. Веднъж дневно около един час, но не винаги. Под един час е и всички 12-13 човека накуп сме. Завивките са черни одеяла без чаршафи. Чаршафи не даваха. Има климатик, целият коридор отопляваше и всички килии. Килиите са отделни помещения всяка килия, с плътна врата, с прозорче около 40-50 см. През това прозорче влиза топлина от климатика. Студено е в помещението. От външната страна на вратите имаше два капака, които се затварят отвънка. Храната не беше приятна. Не ни достигаше като количество. На закуска дават филия с малко лютеница, на обяд по-малко от четвърт хляб с черпак малък манджа и на вечеря или филия, или останала манджа. Храната е разнообразна, но не може да се яде, отхвърляше се. И той често пъти не я взимаше храната. Чуваха го да кашля, да се оплаква и да иска лекар. Дори имаше храчки с кръв. Жалби до ръководството на ареста за условията, постоянно пишехме сигнали до прокуратурата, до ГДИН. Оттам идваха на проверка. Старшините ни казваха да изхвърлим ако има шише. Идваха от ГДИН, но не минаваха по стайте. Баня в седмицата един път имаше, но имаше и 12 дни, в който период не се бяхме къпали всички в ареста. Постоянно ищецът искаше лекар и да влиза въздух от прозореца. Не удовлетворяваха исканията, казваха – не си на хотел. Видяхме се преди няколко месеца. Беше му много зле по това време. Закриха го ареста, че няма условия.

Адв. Д. - Този арест кога е закрит?

Прокурорът – Възразявам на въпроса. Няма отношение към предмета на делото кога е работел ареста или не.

Съдът констатира, че от страна на ищеца се задават неотнормирани въпроси към спора, а именно – взимал ли е съответните действия ответникът или не. Предмет на това производство не е незаконосъобразно бездействие на ответника, а лошите условия в арестите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпросите, както и други въпроси в смисъл, дали и други задържани в този период са подавали сигнали, вкл. и дали е имало резултати от подадени сигнали.

На въпрос на адв. Д.:

Свидетелят М. – на 15 януари бях в ареста. Бях в ареста от 24.12.2015 до 12.4.2016 година.

Страните /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят бе освободен.

В залата се въведе втория свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – племенница на ищеца съм. Края на 2015 година, месец ноември той бе задържан в ареста в [населено място]. Аз в С. живея, той живееше някъде във В. или в П., но не мога да кажа къде. Не се бяхме виждали преди да го задържат. След две седмици като го пуснаха ми се обади. Каза, че са го освободили от ареста месец януари 2016 година. Не искаше да ми разкаже много. Питам го. Каза, че не са били човешки условията там. Не са имали достъп до тоалетна, течаща вода, отвратителна храна и не се е хранел. Със стомаха не му е било добре положението, повръщал от храната. За условията знам от преразказаното от него. Много зле било. По-агресивен бе станал. Около година продължи това. През този период около 5-6 пъти съм го виждала. Редовно сме се чували по телефона. Не знам къде е живял и къде живее. Само се чувахме и виждахме в центъра.

На въпрос на адв. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. - като го виждах бе унил, по-агресивен, припрян. Не изглеждаше добре, отслабнал, блед. Каза, че ще се оправи и не ходи на лекар, пиеше лекарства за стомах. Две седмици не иска да излиза. Знам го от общи познати. После като се обади разбрах защо.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. Д. – Моля, ответникът да представи данни за това, дали е закрит следствения арест в П. и причините за закриване на ареста в П., документи за извършени проверки за условията в ареста преди неговото закриване края на 2016 година. Ответникът е бил сезиран и не са взети никакви мерки, което е довело до неговото закриване.

Юрк. Д. – Възразвам. Закрит е, няма спор, че е закрит. Не мога да кажа защо е закрит.

ПРОКУРОРЪТ – няма пречка, не се спори, че е закрит. Причините са извън предмета на делото.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане на ищеца и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 20-дневен срок от получаване на съобщението и от днес чрез процесуалния си представител, да представи доклад или други писмени документи, от които да е видно дали е закрит и по какви причини следствения арест в [населено място].

С оглед изискването на постановление от 24.2.2016г. от последното доказателствено искане намира, че следва да се отложи делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.6.2021г. от 15,00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Да се изпрати изрично съобщение на ответната страна за задължението.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

