

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **7785** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от [община], с ЕИК[ЕИК], представлявана от кмета, чрез адв. Д. Д. – САК, срещу Решение № СО-91-ПР/2023 г., издадено от директора на РИОСВ - С., с което е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Увеличаване на количествата на разрешени отпадъци и добавяне на нови кодове отпадъци и дейности по събиране, съхранение (R13) и третиране (сортиране, рязане, разглобяване R12) на отпадъци от излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО, автомобилни катализатори, отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) и негодни за употреба батерии и акумулатори (НУБА), както и на неопасни отпадъци от хартия, картон, пластмаса, стъкло и др. производствени неопасни отпадъци“ в поземлен имот с идентификатор 05027.601.1152, „промишлена зона, кв. 21, парцел IX“, [населено място], което няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, с възложител: „Про рециклинг“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: Област С. (столица), общ. Столична, [населено място], район „С.“, [жк], ул. „518“, № 23.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочено е, че решаващият орган не е приложил правилно разпоредбата на чл. 93, ал. 4 ЗООС, по-конкретно текста на чл. 93, ал. 4, т. 1, б. „ж“, регламентиращ, че необходимостта от извършване на ОВОС по ал. 1 се преценява въз основа на рисковете за човешкото здраве поради неблагоприятното въздействие върху факторите на жизнената среда по смисъла на §1, т. 12 от ДР на Закона за здравето. В тази връзка сочи, че не е спазена процедурата по издаване на решението, не са изчерпани всички важни за преценката начини на действие, както и не са изискани становища и съгласуване от всички заинтересовани органи и институции, в това число

и становище от Басейнова дирекция, по повод искането от „ПРО РЕЦИКЛИНГ“ ЕООД. Излага съображения, че в непосредствена близост до имота, в който ще се извършват описаните дейности, се намира санитарно-охранителната зона на водоизточник и сондаж за питейно-битови нужди, което предполага замърсяване на питейно-битова вода, който факт е от съществено значение за опазване здравето и живота на жителите на територията на [община]. Аргументира и допуснато нарушение на чл. 93, ал. 4, т. 1, б. „г“ и б. „д“ от ЗООС, тъй като в инвестиционното предложение изрично е записано, че ще се генерират отпадъци от акумулатори, батерии, черни и цветни метали и др. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката с указание за извършване на ОВОС. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставени с жалбата въпроси.

Ответният орган – директорът на РИОСВ – С., е представил административната преписка. Представено е и становище, с което оспорва жалбата. Твърди, че е извършен задълбочен и цялостен анализ на инвестиционното предложение, което е свързано единствено с увеличаване на количествата на разрешени отпадъци и добавяне на нови кодове на вече съществуваща площадка, като не се предвижда извършването на дейности с опасни отпадъци. Сочи, че само инвестиционните предложения, предвидени в Приложение № 1 към чл. 92, т. 1 ЗООС, подлежат на задължителна процедура по ОВОС, какъвто настоящият случай не е, доколкото инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение № 2 към чл. 93, ал. 1, т. 1 и 2 ЗООС. Моли за потвърждаване на оспореното решение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Жалбата е подадена и в преклузивния срок по чл. 149 АПК, за което са представени доказателства, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Приложените към жалбата, както и приложените към становището от РИОСВ – С. писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересована страна по делото следва да бъде конституирано дружеството „ПРО РЕЦИКЛИНГ“ ЕООД, като възложител на инвестиционното предложение, предмет на решението.

По искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание, след изслушване становището на заинтересованата страна.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [община], с ЕИК[ЕИК], представлявана от кмета, който да се призове на адреса на адв. Д. Д., посочен в жалбата.
2. Ответник: директора на РИОСВ – С.;

3. Заинтересована страна: „ПРО РЕЦИКЛИНГ“ ЕООД, която да се призове на посочения от ответника адрес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно че са налице критериите по чл. 93, ал. 4, т. 1 ЗООС за извършване оценка на въздействието върху околната среда.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган и че са налице предпоставките на ЗООС за отказ от извършване на оценка на въздействието върху околната среда.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА възможност на заинтересованата страна, в 14-дневен срок, да вземе становище по жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 16.11.2023 г. от 10,00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: