

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **110** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.02 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Н. чрез АДВ. К. Н. Ш.-Ш. – редовно призован, не се явява. Представява се представлява от адв. Ш.-Ш. с пълномощно по делото, което е приложено на лист 10.

ОТВЕТНАТА СТРАНА С. К. -КОНТРОЛИРАЩ СЛУЖИТЕЛ ПРИ ГКПП-КАПИТАН А. ПРИ ГД "ГП" – редовно призован се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително представена от ответника заповед с молба от 28.01.2026г.

Адв. Ш.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приема АП и писмените доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е обсъдил доказателствените искания на жалбоподателя за това, че не следва да има свидетели за датата, на която е постановен отказа, тъй като същият е присъствал, съответно е указал на жалбоподателя, че ако твърди, че има валидна виза да я представи.

Адв. Ш.: Няма как да представи виза, тъй като доверителят ми е бил с пребиваване в РБ, което при връчване на въпросния отказ за влизане в страната е иззето. Това е посочено в протокол за

доброволно предаване на вещи на основание чл. 84, ал. 2 от ЗМВР. Той е бил с български документи и е пребивавал на територията на РБ. Ние не спорим по факта, че няма виза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на лист 8 е протокол, с който от жалбоподателя доброволно е предадено българско разрешение за пребиваване на чужденец.

Юрк. К. Представили сме заповед, с която е отменено предоставеното право на пребиваване и то е анулирано. В системата е качена информация от 09.09.2025 г. за анулирането на пребиваване и то за това е иззето, защото към месец декември вече е анулирано. От качената информация в системата става ясно, че на 27 юни е връчена на чужденеца самата заповед. Гранична полиция разполага само с тази информация, която е въведена в системата.

Адв. Ш.: Заповед № 272з-2139/27.06.25г. въобще не е връчена на доверителя ми. Той узна за тази заповед от мен, след като аз се запознах с материалите по делото представени от ответника. Документа за самоличност не е предаден доброволно. Видно от протокол за доброволно предаване на вещи виждаме, че същият е на български език и отдолу е поставен подпис и доверителят ми не знае да се е подписвал на подобен документ, но дори и да се е подписвал, той не е знае какво се случва. Те са му казали, че няма как да влезе на територията на РБ и са му взели принудително личните документи.

СЪДЪТ намира, че горните възражения на жалбоподателя са неотносими към спора. Спорът всъщност е дали въпросната Заповед № 272з-2139/27.06.25г издадена от началник Група „Миграция“ към ОД на МВР Х. е влязла в сила. В представения препис има отбелязване на дата 09.09.2025г. Не може да се твърди, че това е датата на влизане в сила. На втората страница на заповедта има графа, на коя дата жалбоподателят е запознат със заповедта и тук няма негов подпис. С оглед на гореизложеното намира, че следва да изисква автора на този документ да посочи как и на какво основание този документ е счетен за влязъл в сила, съответно от кога е влязъл в сила.

Адв. Ш.: От вчера узнах за тази заповед и доверителят ми също узна вчера за тази заповед.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ТРЕТОТО ЛИЦЕ - началник група „Миграция“ към ОД на МВР Х. да представи данни за горепосочените обстоятелство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.03.2026г от 13.40ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се напише писмо до третото задължено лице да представи искания документ и отговор в 10-дневен срок от получаване на писмото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: