

Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2810** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. Б., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Т., преупълномощен от адв. М., с пълномощно приложено към молба постъпила по делото от 26.04.2021г.

ОТВЕТНИКЪТ – Младши автоконтрольор в 02 група, 01 сектор, в Отдел „Пътна полиция“, СДВР – Л. А., редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. П. И. – се явява, доведен от жалбоподателя и се намира пред съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ – В. Т. В. – се явява, доведен от жалбоподателя и се намира пред съдебната зала.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Б. В. Б. и приложените към нея, писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адвокат М., от 26.04.2021 г., към която е приложено платежно нареждане за постъпила държавна такса ДТ и пълномощно за процесуално представителство, в оригинал. Допълнително са приложени и нотариално заверена

декларация от И. И., която е заверено копие.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата и направените доказателствени искания, както и представените доказателства с нея. Водим двамата свидетели, които са при режим на довеждане, а също така моля и жалбоподателят, лично, да даде обяснения за случилото се.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложните към жалбата, писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към административната преписка, писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към писмена молба от адвокат М. от 26.04.2021 г., писмени доказателства.

Жалбоподателят Б. Б., лично – На 17.02.2021 г., аз регистрирах колата си и с един приятел се почерпихме по този повод, у тях. Пихме алкохол и около 23:30 часа, аз звъннах на друг мой приятел да му кажа, че съм употребил алкохол и не мога да шофирам. Обадих се на И. И. да ми прибере автомобила. Когато потеглихме с И. на около 50 метра след потеглянето, ни спря патрулка. И. шофираше колата, аз седях на предната дясна седалка, а В. В. стоеше отзад. Спряха ни служители на охранителна полиция и тогава И. се уплаши, прескочи на задната седалка и хвърли ключовете някъде. Аз си останах където си бях. Полицаяте ме попитаха кой управлява колата, при което аз им казах, че не съм аз и, че е приятелят ми И.. При проверката, полицаите ми намериха документите и установиха, че колата е моя. Извикаха КАТ, но въпреки това извикаха друга патрулка и им дадоха моите документи. Аз дори не разбрах, че полицаите са ми дали документите на КАТ. Искаха да ми направят проба с дрегер, но аз отказах, тъй като не съм карал колата, а само се возех. Дадох кръв, издадох ми талон. Свалиха табелите на колата, взеха ми документите и докато търсеха ключовете, намериха документите на колата и установиха, че колата е на мое име. Наличието на алкохола, което установиха в кръвта ми не го помня. На 100 метра, от адреса където бях на гости, ми съставиха акта. Със мен бяха и двамата свидетели, които водя днес. Автомобилът е лично мой и в момента не го карам.

В залата се въведе първият свидетел, чиято самоличност **СЪДЪТ** сне, както следва:

И. П. И. - 29 години, осъждан, без дела и родство със страните. Приятели сме с жалбоподателя. Осъждан съм за управление на МПС поради нетрезво състояние. Работя като зидар в[жк].

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на Съда, свидетелят И. отговори: Познавам Б.. Помня случая. Автомобилът на Б. го управлявах аз. Това се случи преди около 4 месеца. Спряха ни полицаите, аз се уплаших и скочих на задната седалка на автомобила. Уплаших се защото съм съден точно за това. Тогава аз не бях пил алкохол. Когато полицаите дойдоха, установиха, че на шофьорското място няма никой. Аз оставих ключа от

колата на багажника и те намериха документите на Б. в жабката на колата. Претърсиха ни без да има свидетели. Ние излъгахме полицаите, че приятелят, който е карал колата е избягал. После си признахме и написаха акт на Б.. Когато ни провериха, аз бях на задната седалка. Искаха да тестват Б. за алкохол и той отказа, тъй като не е шофирал колата. Нас не ни тестваха. Собственикът на автомобила е Б..
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел, чиято самоличност **СЪДЪТ** сие, както следва:
В. Т. В. - 23 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Втори братовчед на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси Съда, свидетелят В. отговори: Знам за какво съм в съда. Б. беше в КАТ да си регистрира колата, след което се прибрахме и пихме по бира, у нас. Звъннахме на И. да ни прибере, за да не шофираме в нетрезво състояние. След като тръгнахме с колата ни спря полиция. И. караше колата, но се уплаши, хвърли ключа отзад и се премести на задната седалка. Полицаите не го видяха това. Завариха, че на шофьорското място няма никой. После ни разпитваха кой е карал колата, а Б. стоеше седнал, отпред, на дясната седалка. Полицаите започнаха да ровят, взеха документите на Б. от жабката. Не помня какво казаха полицаите, защото малко си бяхме подпийнали. Това се случва в[жк]. Дойдоха и други полицейски служители и искаха да му правят тест с дрегер, но Б. не искаше. Не помня какво им каза. Нас не ни тестваха. Б. прави кръвни изследвания. Когато бяхме в колата, преди да ни спрат полицаите, не сме се местили, само И. се премести. Колата е голяма – мини ван. Искахме да няма проблеми и затова И. се качи да кара колата.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. Т. – Моля да се призоват, за следващото съдебно заседание, двамата полицаи, които са вписани като свидетели при съставянето на акта. На тях им е обяснено каква е била ситуацията и те са съставили акта на Б.. Бяхме посочили, че жалбоподателят е депозирал и възражение пред КАТ на 19.02.2021 г., във връзка със съставения му акт, като е посочен и вх. № УРИ 433200-18048/19.02.2021 г., което те не са представили по преписката и моля да бъде изискано.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя, относно изискване на възражение с посочения номер, който е посочен и в жалбата, представен пред органите на СДВР е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНО от Отдел „Пътна полиция“, СДВР, обяснения от жалбоподателя Б. В. Б. с вх. № УРИ 433200-18048/19.02.2021 г., посочен в жалбата.

Досежно искането за разпит на свидетелите, посочени в акта за установяване на административно нарушение, съдът намира, че същото е неоснователно, доколкото актът има предварително определена сила, и с оглед, изясняване на спорния по делото предмет, не се налага провеждането на разпит на посочените свидетели.

Предвид това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетелите И. А. Б. и И. С. С..

АДВ. Т. – Нямам други доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2021 година от 10:50 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ИЗИСКА посоченото писмено доказателство от Отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: