

# РЕШЕНИЕ

№ 2502

гр. София, 11.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева  
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9756** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във вр. с чл. 208 – чл. 228 от АПК.

Образувано е по касационна жалба на директора на РД С. при КЗП против Решение № 3410/13.09.2022 г., постановено по нахд № 7386/2021 г., с което СРС е отменил наказателно постановление № К-039280/11.03.2020 г., постановено от директора на РД за областите С., С., К., П. и Б. към ГД КП при КЗП, с което на „Никон НК” ЕООД е наложена, на основание чл. 200 ЗЗП, имуществена санкция в размер на 500 лева за извършено административно нарушение по чл. 19, ал. 2 ЗЗП.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на решението. Оспорват се изводите на районния съд за липса на извършено административно нарушение обосновани с наличието на друго нарушение – нелоялна търговска практика, в частност заблуждаваща потребителите. Според касатора в случая безспорно е установено допуснато от дружеството нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП – предлагане за продажба на разфасовка на краве сирене „И. Л.“ без цена на разфасовка. Твърди се, че предлаганите разфасовки са различни грамажи, като потребителят разбира за реалната цена на разфасовката едва при маркиране на продукта на касата. Претендира се отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на друго решение, с което да бъде потвърдено наказателното постановление, ведно с присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Процесуалният представител на касатора представя и писмено становище, с което поддържа оплакванията в касационната жалба. Прави и възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, в случай че такова бъде присъдено.

Ответникът - "Никон-НК" ЕООД, чрез юрк. Д., оспорва касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, е установил от фактическа страна следното:

На 11.02.2020 г. е извършена проверка в обект магазин за хранителни стоки, стопанисван от „Никон НК“ ЕООД, находящ се в [населено място], [улица] от контролните органи на КЗП. В хода на проверката е констатирано, че в търговския обект се продава разфасовка краве сирене „И.-Л.“. На щанда, на който била поставена стока, бил поставен етикет посочващ цена на килограм от 9,99 лв. и промоционална цена от 8,99 лв. Върху разфасовката била посочена цена на килограм от 8,99 лв., грамаж - 476 гр. и цена на разфасовката от 4,04 лв. Във фискалния бон била отразена цена от 8,99 лв. и цена на разфасовката от 4,28 лева. За това нарушение е съставен АУАН № К- 039280/18.02.2020 г., в който е посочена за нарушена разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП. Въз основа на АУАН е издадено и горепосоченото НП. На дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева при същите факти на основание чл. 200 ЗЗП за извършено административно нарушение по чл. 19, ал. 2 ЗЗП.

За да отмени процесното НП, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, без да са допуснати нарушения на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Обосновал е извод за липса на осъществено от дружеството-жалбоподател нарушение, тъй като на етикета поставен върху стоката е била посочена цената на разфасовката. По този начин е изпълнено изискването на чл. 19, ал. 2 ЗЗП. Според решаващия състав подвеждането на потребителя с поставянето на по-ниска цена на разфасовката, която не съответства на цената на килограм и грамажа и различните цени на етикета върху разфасовката и във фискалния бон сами по себе си съставляват нарушения на ЗЗП, включително може да бъде разглеждано като нелоялна търговска практика, но не съставлява нарушение на посочената в АУАН и НП норма на чл. 19, ал. 2 ЗЗП.

Решението е валидно, допустимо и правилно. Не са налице сочените в жалбата касационни основания за отмяна на съдебния акт.

Приетата от съда фактическа обстановка, подробно изложена в мотивите на решението, съответства на събраните доказателства, и се споделя изцяло от настоящия касационен състав на съда. Последният споделя и правните изводи на решаващият съд за незаконосъобразност на процесното НП.

Съгласно чл. 19, ал. 2 от ЗЗП цената се обявява за съответната мерна единица и разфасовката, ако е различна от нея, или за брой.

Санкционираният търговец в случая е изпълнил регламентираното в горепосочената норма задължение – предварително разфасованите опаковки от продукта краве сирене „И.-Л.“ съдържат грамаж, продажна цена и цена на килограм. Налице е нарушение, но същото не може да бъде квалифицирано като нарушение на чл. 19, ал. 2 от ЗЗП.

Настоящият състав намира, че липсата на пълно фактическо и правно единство на административното обвинение води до нарушаване правото на защита на дружеството, тъй като същото не би могло да разбере за какво административно нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност и съответно да ангажира релевантни доказателства, което е самостоятелно основание за отмяна на горепосоченото НП.

По изложените съображения настоящата инстанция счита, че не са налице сочените касационни основания за отмяна на атакувания съдебен акт, поради което решението се явява правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд - София - град, XVI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3410/13.09.2022 г., постановено по нахд № 7386/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 98 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.