

Протокол

№

гр. София, 09.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 09.05.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12428** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:47 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Д. Б., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Х. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.137, ал. 7 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. А.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 25.04.2019 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещо лице Е. А..

Адвокат Б.: Получили сме препис от заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт А.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Получили сме препис от заключението.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. А., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице А. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя на този етап.

Адвокат Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице А. (на въпроси на юрисконсулт А.): В счетоводството са отразени процесните фактури, както е са отразени разходи за тях. В констативно съобразителната част на експертизата съм представила информация за датите, на които е било извършено отписване на този материал на база извършени услуги, като съответно са издадени фактури към крайни клиенти на дружеството [фирма]. От материала, който е закупен по фактурата с издател „Р.“ при проверка в счетоводството към 31.03.2019 г. е останал материал на стойност 1660,20 лв., а по втората фактура няма материали на склад по извършената доставка от „Г. Сас“. Тези материали са още на склад. Не са продадени. Вложени са при извършване на услугите, които предлага дружеството. Уточнявам, че на страница втора съм допуснала грешка – фактурата е осчетоводена на 01.09.2016 година, а не на 01.09.2019 година. Във втората част също има допуснатата грешка – в т. 2 фактурата е платена на 06.04.2017 година, а на 13.04.2017 година е осчетоводена. В целия втори абзац става въпрос за 2017 година. Бяха ми предоставени същите справки, които има приложени по делото. Тези справки не представляват хронология, от която да се вижда как са осчетоводени. Те представляват извадка от системата, от която се вижда, че на тази дата има осчетоводяване. При представяне на хронология за тези сметки, специално за фактурата, която е за стока закупена към 31.08.2016 година към началото на 2017 година по тази сметка вече има налично салдо, което отговаря на стойността по фактура. Не мога да кажа коя е точната дата, но към началото на 2017 година този материал, при представянето на хронологична справка се установява, че е бил осчетоводен и е бил наличен. Тези справки са издадени от счетоводния софтуер на жалбоподателя.

Юрисконсулт А.: Възможно ли е да бъде манипулиран софтуера, т.е. към днешна дата счетоводителят да въведе данни, че фактурата е осчетоводена на по-ранна дата?

Адвокат Б.: Възразявам на такъв въпрос. Не е относим, а дори и не знаем за какъв софтуер става въпрос.

Юрисконсулт А.: Въпросът ми беше дали е възможно да бъде манипулиран софтуерът. Това е един обикновен софтуер.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като същият не е от компетентността на това вещо лице.

Вещото лице А.: Не мога да отговоря. Не ми е поставян подобен въпрос.

Юрисконсулт А.: П. ли дали стопанските операции по двете фактури са намерили отражение в годишните финансови отчети на дружеството и по-конкретно в счетоводния баланс, отчета за приходите и разходите, отчета за паричните потоци? Това са документи, които се публикуват и няма как впоследствие тяхното съдържание да бъде променяно.

Вещото лице А. (на въпроси на адвокат А.): Не съм правила такава проверка. Първо нямам такъв въпрос. Второ: за да извърша такава проверка трябва да имам всички документи, справка за абсолютно всички фактури, които формират салдото по сметка 302, за да установя съответно първо издадените фактури, след това какви материали има, за да сравня салдото общо по сметка 302 с числото, което е посочено в края на текущата балансова година, за да разбера дали тези фактури са дали отражение в годишните финансови отчети на дружеството.

Юрисконсулт А.: Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. определеното възнаграждение в размер на 250,00 лв. (двеста и петдесет лева), от внесения на 21.03.2019 г. депозит (л. 407 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Адвокат Б.: Моля да допуснете изслушване на допълнително заключение на вещото лице във връзка с спорни доставки от доставчиците [фирма] и [фирма]. В момента не съм готов с конкретни въпроси и моля да ми бъде дадена възможност да ги формулирам в писмена молба.

Юрисконсулт А.: Възразявам по така направеното искане. Липсва обяснение защо сега се прави това доказателствено искане, което е част от предмета на делото. Считам, че е налице злоупотреба с права. Не са поставени конкретни задачи. В настоящото съдебно заседание също липсват обяснения защо не са поставени тези въпроси към експертизата.

СЪДЪТ счита, че по допустимостта и основателността на искането ще се произнесе след като бъде надлежно писмено формулирано, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок считано от днес да формулира искането си за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, след което съдът ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по направеното искане в закрито заседание съобразявайки и възражението на ответника.

Адвокат Б.: Представям и моля да приемете под опис документи, които са били предоставени на вещото лице за изготвяне на заключението. Фактурите са представени в хода на ревизионното производство.

Юрисконсулт А.: Възразявам по приемане документите на чужд език, тъй като няма превод на същите.

Адвокат Б.: Въпросните документи са фактури. Моля да ми дадете възможност да представя надлежен превод.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в днешното

съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени документи, послужили на вещото лице при изготвяне на експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи превод на документите, които днес представя на чужд език.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: