

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2636** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ДРУЖЕСТВОТО - ЖАЛБОПОДАТЕЛ – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. И. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж. с представено пълномощно по делото.

Не се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

адв. Е. – Запознати сме с експертизата. Няма да соча други доказателства. Да се даде ход на делото.

Останалите страни /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Е. - Да се изслуша заключението на вещото лице. Няма да соча други доказателства.

Останалите страни /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ с оглед изчакване на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА почивка от 5 мин в 9,34 часа.

СЛЕД почивката съдебното заседание продължава в 9,44 часа.

Явява се вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. С. К. 40., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 09,11,2012г., което поддържам.

На адв. Е. – по раздел II от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Посочил съм, че не е описано какви доказателства трябва да приложат към раздел IV. Съобразил съм и това е отбелязано в документацията, конкретно в заявлението за участие на документацията.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Е. – Моля, да уважите жалбата на посочените основания. Считам, че налице е съществен порок в проведения търг. Предметът, който възложителят е определил при отдаване под наем на технически съоръжения не отговаря на целта на процедурата. От цялата документация става ясно, че целта да се проведе тръжна процедура е била да се предостави услугата „достъп до интернет на живущите в общежития на ХТМУ. Раздел III съдържа условия за предоставяне на тази услуга. Мотивите на заповед №414 – съдържа обстоятелства и доводи, които навеждат на извод, че целта на процедурата е била да се избере доставчик, който да предостави на студентите тази услуга, но осигуряването на тази услуга става по различен ред с друг договор. Считам, че за да се сключи договор за наем не отговаря на закона за електронните съобщения – услуга се предоставя по индивидуален договор, като минималните условия са определени в ЗЕС. Считам, че тази услуга не трябва да се предоставя. Не са налице доказателства, сочещи, че лицето подписало заповедта за откриване на тръжната процедура е имало съответна компетентност. Считам, че доказателствата, приложени от ответника по повод твърдението за непубликуване в законния срок на условията за провеждане на търга – не опровергават наличието на нарушение на чл. 44 ал. 1 ППЗДС. Считам, че дружеството, спечелило търга, не отговаря формално на изискванията обявени от възложителя, като конкретно не са

представени доказателства, макар да е имало задължение съгласно т. 4 от приложения от задълженията по заявлението за участие. по делото и в офертата има само декларация подписана от кандидата без доказателства посочени по т. 4. Представям и моля да приемете писмени бележки.

Юрк. И. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От доказателствата по делото, както и СТЕ е видно, че оспорената заповед отговаря на законните изисквания, обоснована, отговаря на целите на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143 ал. 4 АПК. Представям и моля да приемете писмени бележки.

Адв. Ж. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и недопустима. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,55 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**