

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23386

гр. София, 07.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 07.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **3315** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по искова молба от "АВА ЛАНД" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено
място], срещу Столична община, представлявана от В. Т., кмет.

След размяна на книжа, не е постъпил отговор от ответника.

На основание изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 29.09.2025г. от 11:50ч., за която дата и
час да се призоват страните:

ищец: "АВА ЛАНД" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място] чрез адв. Л. от САК,

ответник: Столична община, представлявана от кмета.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ, на осн. чл.10, ал.1 ЗОДОВ вр. чл. 203, ал. 2 АПК Прокуратурата чрез
Софийска градска прокуратура за участие в производството по делото.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО :

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права

Цената на иска представлява равностойността на 300 лв. за адвокатско възнаграждение, заплатено
от дружеството-ищец на адвокатско дружество във връзка с обжалване на акта по
административен ред - платежно нареждане от 20.05.2021г., както и 112,26 лв. лихва за периода

буквално посочен на л.3 от исковата молба така: "27.03.2025г. до 27.03.2025г."

Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107, ал.3 ДОПК №712346-1/07.05.2021г., издаден от Н. Г. Н. - И. на длъжност старши инспектор, отменен с Решение №СфД21-РД28-174/22.06.2021г. на директора на Дирекция "Общински приходи" при Столична община.

Актът е издаден за установяване на заядължения на дружеството за данък върху недвижимите имоти и ТБО за данъчни периоди от 2016 - 2020г. за задължения общо в размер на 3 035,44 лв. , който е отменен изцяло.

Видно от решението на директора, същият се е произнескъл по жалба на дружеството от дата 21.05.2021г. На дата 20.05.2021г. е сключено споразумение между дружеството ищец и адв. съдружие "Юстиция" за оказване на правна консултация за обжалванте на АУЗД и в размер на 300 лв. Представено е платежно нареждане от същата дата и за същата сума с наредител дружеството - ищец и получател адвокатското съдружие. основанието за плащане е хонорар жалба акт 712346-1/07.05.21г.

Към исковата молба е представен и калкулатор за законната лихва - в размер на 112,26лв. върху 300 лв. и за периода от 27 март 2022г. до 27 март 2025г.

Въз основа на тези данни претендира за доказани всички основания за уважаване на иска по чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Претендират се и направените в исковото производство разноски.

2.По доказателствените искания:

Съдът намира, че доказателствата, представени с исковата молба, като относими, допустими и неоспорени от ответника, в това число и издадени от органи на Столична община, следва да бъдат приети като доказателства по делото.

3.Правната квалификация на иска - чл.1, ал.1 ЗОДОВ вр. с чл.203 и 204, ал. 1 АПК - поради отмяната на индивидуален административен акт. Доколкото изпълнителните действия по задържането на ищеца се основават на заповедта, то не е налице основанието по чл.204, ал.4 АПК - фактически действия и бездействия на различно основание, незаконосъобразността на които следва да се установява от съда, пред който е предявен искът за вреди.

Отговорността по чл. 1 ЗОДОВ е обективната и безвиновна отговорност на държавата за вреди от незаконосъобразни административни актове, на основание чл. 4 и чл.5 ЗОДОВ, обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, както и за всички видове вреди - имуществени и неимуществени, а ако уврежданият е допринесъл за настъпването на вредите, обезщетението може да се намали. Обезщетение за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост - чл.52 ЗЗД.

4.Спорни обстоятелства, които се нуждаят от доказване –настъпилите имуществени вреди и причинно-следствената връзка между вредите и незаконосъобразното поведение на органи на ответника, доколкото ответникът не е изразил становище по признаването на твърденията в исковата молба, на които ищецът основава претенцията си за имуществени вреди.

По разпределение тежестта на доказване:

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ претърпените имуществени вреди, описани в исковата молба, пряката причинна връзка между незаконосъобразния акт и имуществените вреди.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1 ЗОДОВ.

УКАЗВА на страните, че становищата си по проекта на доклад по делото могат да представят най-късно в съдебното заседание.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, представени с исковата молба

Преписи от определението на основание чл.138, ал.1 АПК да се изпратят на страните ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: