

РЕШЕНИЕ

№ 6845

гр. София, 16.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалби на „Дамил“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена от управителя Е. Ц. Т., срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община да даде разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) по Заявление и мотивирано предложение с вх.№САГ21-ГР00-2355 от 28.10.2021г.

Жалбоподателят „Дамил“ ООД оспорва мълчаливия отказ като незаконосъобразен. Твърди, че са налице всички предпоставки за разрешаване изработването на ПУП, като се позовава на предходно решение на Административен съд София-град. Счита, че административният орган упражнява правомощията си недобросъвестно с цел да възпрепятства градоустройствената процедура. Искането към съда е мълчаливият отказ да бъде отменен и преписката да се изпрати на административния орган със задължителни указания по прилагането на закона. В съдебното заседание жалбата се поддържа от адвокат Д. Д.. Заявена е претенция за разноски по представен списък.

Ответникът – кметът на Столична община, чрез пълномощника си юрисконсулт Х. З., оспорва жалбата като недопустима. Сочил, че административното производство, което е служебно образувано в изпълнение на предходното решение на съда и което е за изработване на цялостен план на местността, още не е приключило, поради което мотивираното заявление на жалбоподателя само по отношение на неговата

градоустройствена процедура не може да бъде разглеждано. Счита, че не е налице мълчалив отказ. Алтернативно, ако се приеме, че е налице мълчалив отказ, жалбата е недопустима като просрочена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Всички относими към предмета на делото факти се установяват от приетите административна преписка и писмени доказателства, както и от заключението на съдебно-техническата експертиза, което не е оспорено от страните и се цени от съда като компетентно, обективно и добросъвестно.

По отношение на вещните права на жалбоподателя и устройствения статут на имота по действащия план

Със Заповед № РД-50-09-58/21.02.1989 г. на главния архитект на С. (приложена на стр. 51 от делото), е одобрен застроителен и регулационен план на ж.к. НПЗ „Червена звезда“ (сега „Д.“). Съгласно отреденията на този застроителен и регулационен план, площта на имота-УПИ III-1584, кв. 9, е била част от парцел I-за О. в кв. 9.

След нанасянето на имот пл. № 1584 в кадастралната основа на регулационния план от 1989 г., със Заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С. (стр. 52), е одобрено изменение на плана за регулация и застрояване, с което от УПИ (парцел) I-за О. в кв. 9 се създават УПИ I-за О. (нов) и УПИ III-1584 в кв. 9. Графичната част към Заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. е приложена към писмо на Столична община с изх. № СОА22-ДИ11-1130-(3)/16.07.2022г. Предвиденото с изменението на плана застрояване е свободно, с височина 5 (пет) етажа (М/Г+4), при което разстройанията до страничните регулационни линии са по 1/3Н, а до дъното на УПИ – 6м.

За обособяването на новия УПИ III-1584 в кв. 9, с изменението на регулацията през 2002 г., е предвидено придаването и отнемането на площи от имот пл. № 1584.

Сметките по регулация са уредени със сключването на Договор за замяна на недвижими имоти със Столична община от 10.09.2005 г. (стр. 80-82) – за обособяването на УПИ III-1584 в кв. 9 с площ 678 кв.м се придават по регулация 100 кв.м и се отнемат 102 кв.м (53 кв.м+34 кв.м+15 кв.м). При справка в кадастралния план на Столична община, поддържан в цифров вид се установява, че площта на имот пл. № 1584 е 690 кв.м, а по данни от представения договор, площта на имота е 680 кв.м. След уреждането на сметките по регулация, в кадастралната основа на регулационния план не са извършени промени за нанасянето на регулационните граници на УПИ III-1584 в кв. 9 като имотни.

Жалбоподателят придобива имота с Нотариален акт № 189, том LLLV, рег. 53600 дело 39507 от 21.10.2005г. по описа на Служба по вписванията в [населено място], с

който се легитимира като собственик на урегулиран позмелен имот (УПИ) III-1584 в кв. 9, местност „Д.“ по плана на [населено място], с площ от 678 кв.м., след като имотът е вече нанесен в кадастралния план и е с уредени сметки по регулация.

През 2007 г. е одобрен нов Общ устройствен план на Столична община (ОУП на СО), а с Решение 960 от 16.12.2009 г. на Министерски съвет е прието изменение на действащия ОУП. Съгласно отнежданията на този план, имотът попада в зона „Жк“ жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване с устройствени параметри, определени със Закона за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО): плътност – 40%, К. – 3, минимална озеленена площ - 40% и максимална кота корниз – 26 м за жилищни сгради. За зона „Жк“, със ЗУЗСО, са определени следните предназначение, основни и допълващи функции, ограничения и специфични изисквания: при създаване на индивидуални УПИ за жилищно строителство в изградените части на жилищните комплекси се спазват разпоредбите на чл. 22 ЗУТ; при изменение на одобрени ПУП - ПРЗ за реструктуриране на жилищни комплекси разстоянията между предвидените и съществуващите сгради се определят също по правилата на комплексното застрояване; реализираните в площите между сградите при комплексно застрояване озеленени площи се урегулират за широко обществено ползване.

Съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, ново строителство в съществуващите жилищни комплекси се предвижда въз основа на подробен устройствен план по чл. 110, ал. 4 - план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищния комплекс в обхват най-малко територията на един квартал с комплексно застрояване.

Във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, с Решение № 307 по Протокол № 82 от 28.05.2015 г. на Столичен общински съвет (СОС), е одобрен подробен устройствен план – план за регулация и режими на застрояване за реструктуриране на м. „Д.“, район „И.“. Планът е изработен върху действащия кадастрален план, при което не е било видно, че сметките по регулация за УПИ III-1584 в кв. 9, обособен с предходния регулационен план (със Заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С.), са уредени. Площта на имот пл. № 1584, с плана от 2015 г. е отредена за УПИ III-за озеленяване с режим на Тго, а придадените по регулация площи от общински имот към УПИ III-1584 в кв. 9 с изменението от 2002 г. на предходния регулационен план, попадат в УПИ VII-за озеленяване, спорт и трафопост.

В Решение № 307 по Протокол № 82 от 28.05.2015 г. на СОС е записано още, че след определянето на прилежащите площи на сградите, за имотите – частна собственост се обособяват самостоятелни УПИ и също, че в кварталите, попадащи в устройствени зони „Смф“, „Жг“ и „Жк“ И. се изразява в привеждане в съответствие на регулационните граници с имотните граници предвид неприложената регулация по предходен план и по-икономичното осъществяване предвижданията на плана. Тези условия обаче не са относими за имот пл. № 1583 в кв. 9, който не попада в определените прилежащи площи на съществуващите жилищни сгради и за който с предходния регулационен план е бил отреден УПИ III-1584 в кв. 9 и сметките по регулация са уредени.

Решение № 307 по Протокол № 82 от 28.05.2015 г. на СОС е обжалвано от жалбоподателя пред съда и е отменено с Решение № 307 по Протокол № 82 от 28.05.2015 г. на СОС план за регулация и застрояване, в частта за УПИ III-1584 в кв. 9, с Решение 8206/20.12.2016 г. на АССГ по адм.д. 9888/2015 г., влязло в сила на 18.01.2017г.

През 2015 г., със Заповед №РД-18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на АГКК са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район И.. В кадастралната карта, към настоящия момент, УПИ III-1584 в кв. 9 е нанесен с идентификатор 68134.803.1584, с площ 689 кв.м. , като жалбоподателят е вписан като собственик на 678 кв.м.

За разликата от 11 кв.м. като собственик в кадастралните регистри е вписана Столична община въз основа на Акт за частна общинска собственост № 86 ,том L., рег. 23793, дело 17687 от 08.04.2022г.

По отношение на административното производство

По делото няма никакви доказателства за извършващи се действия от ответника в изпълнение на Решение 8206/20.12.2016 г. на АССГ по адм.д. 9888/2015 г. Жалбоподателят е отправил искане до главния архитект на район „И.“ за издаване на виза за проектиране и строителство, в отговор на което му е дадено указание да внесе мотивирано предложение за проект за изменение на ПУП - писмо изх.№САГ21-ГР00-1108/1/ от 28.09.2021г. По административната преписка няма данни за получаване на писмото.

В изпълнение на указанията жалбоподателят е подал Заявление с вх.№САГ21-ГР00-2355 от 28.10.2021г. с приложеното към него мотивирано предложение за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване от (стр. 24 от делото). С предложението се предвижда отреждането на УПИ III-1584-за ЖС (жилищно строителство) в кв. 9 с граници, съответстващи на границите на УПИ, обособен със Заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С. и на правото на собственост на жалбоподателя.

Предвиденото застрояване е свободно, пететажно (Г+4), с височина до 15 м. Посочени са параметрите за зона „Жк“, съответстваща на определената за територията зона с ОУП на СО: плътност – 40%, К. – 3, минимална озеленена площ - 40% и максимална кота корниз – 26 м. Отреждането на имота за жилищно строителство е в съответствие с определената зона с ОУП на СО.

Мотивираното предложение за образуване на нов УПИ III-1584 в кв. 9-за жилищно строителство, е съобразено с общия ОУП на СО.

По заявлението и мотивираното предложение няма произнасяне на ответника.

В съдебното заседание жалбоподателят представя снимков материал и доказателства на електронен носител, твърдейки, че кметът на район „И.“ тенденциозно не разрешава изработването на проект за изменение на ПУП предвид политическата си предизборна кампания. Тъй като нито снимките, нито видеоматериалът могат еднозначно и несъмнено да бъдат свързани с имота на жалбоподателя, съдът не обсъжда представените доказателства и ги изключва от доказателствения материал.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е налице мълчалив отказ, тъй като производството по изпълнение на Решение 8206/20.12.2016 г. на АССГ по адм.д. 9888/2015г засяга целия квартал. Видно от мотивите на съдебното решение, то

се отнася само до плана в частта му на имота на жалбоподателя и дадените указания са да се проведе наново производството само по отношение на имота на жалбоподателя. Решението е влязло в сила на 18.01.2017г. и до подаването на заявлението и мотивираното предложение на 28.10.2021г. то не е изпълнено. С подаването на заявлението се инициира ново административно производство, по което ответникът дължи произнасяне. Съгласно фикцията на чл.58, ал.1 от АПК, непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ.

Жалбоподателят се легитимират като собственик на имота, за който се иска разрешаване на градоустройствена процедура, поради което за тях него е налице правен интерес от оспорването на мълчаливия отказ.

Съгласно чл.124а, ал.2 от ЗУТ разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план на част от урбанизирана територия (с изключение на селищните образувания с национално значение) в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, се дава със заповед на кмета на общината по предложение на главния архитект. По делото няма никакви данни ответникът до момента на подаване на жалбата да е предприел служебно процедурата по изискване на становище от главния архитект, нито жалбоподателят да е уведомен на основание чл.57, ал.8 от АПК за удължаването на сроковете – следователно жалбоподателят е поставен в невъзможност да прецени кога административният орган е длъжен да се произнесе с окончателен акт. По тези съображения съдът приема жалбата като подадена в срок.

По основателността на жалбата

Съдът извършва служебна проверка на всички основания за законосъобразност на акта по чл.146 от АПК, като не е ограничен само от изложените основания в жалбата.

По аргумент от чл.124б, ал.5 във връзка с чл.124а, ал.5, във връзка с ал.2 от ЗУТ мълчалив отказ е недопустим. Цитираните разпоредби въвеждат императивно задължение за органа да се произнася с изричен мотивиран административен акт. Това е самостоятелно основание по чл.146, т.2 от АПК за отмяна на мълчаливия отказ.

Мълчаливият отказ е в нарушение и на принципа за съразмерност в административното производство, който задължава административния орган да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо – чл.6, ал.1 от АПК. Неизпълнението на влязлото в сила съдебно решение в продължение на четири години е доказателство за недоросъвестното и непоследователно отношение на органа към конкретното производство, а това е в противоречие с целта на ЗУТ да постига устойчиво развитие и благоприятна градска среда – чл.1, ал.1 от ЗУТ.

Съгласно чл.170, ал.2 от АПК, когато се оспорва отказ за издаване на административен акт, в тежест на жалбоподателя е да установи, че са били налице условията за издаването му. В съдебното производство жалбоподателят ангажира съдебно-техническа експертиза, която установи, че мотивираното предложение за издаване на разрешение отговаря на ОУП и на правото на собственост на жалбоподателя, поради което положителните предпоставки за издаване на административния акт са налице.

По изложените съображения съдът отменя мълчаливия отказ като незаконосъобразен на основание чл.146, т.2, т.3, т.4 и т.5 от АПК. Преписката се изпраща на административния орган за ново разглеждане при спазване на задължителните

указания по прилагането на закона.

В изпълнение на правомощието си по чл.174 от АПК съдът определя едномесечен срок, съгласно чл.124а, ал.5 от ЗУТ, за издаване на изричен акт по заявлението и мотивираното предложение на жалбоподателя, считано от влизане на съдебното решение в сила

Разноски:

Предвид изхода на правния спор разноските са в тежест на ответника.

На основание чл.143, ал.1 от АПК административният орган следва да заплати на жалбоподателите от бюджета на СО направените разноски за държавна такса, експертиза и адвокатско възнаграждение в общ размер на 1450 лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 38^{-и} състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Столична община да даде разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) по Заявление и мотивирано предложение с вх.№САГ21-ГР00-2355 от 28.10.2021г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на Столична община за постановяване на изричен акт по Заявление и мотивирано предложение с вх.№САГ21-ГР00-2355 от 28.10.2021г., подадено ит „Дамил“ ООД, в едномесечен срок от влизане на съдебното решение в сила и пир спазване на задължителните указания в него.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Дамил“ ООД разноски в размер на 1450 (хиляда четиристотин и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: