

РЕШЕНИЕ

№ 12601

гр. София, 10.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **12405** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, подадена от Д. Х. М., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. Н. Ц., срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която се иска присъждане на обезщетение в размер на 560 лева за претърпени имуществени вреди причинени от незаконосъобразни действия вследствие на издаден Електронен фиш серия К № 5879409 от 02.05.2022г., отменен като незаконосъобразен, съгласно решение № 7064/31.05.2024г., постановено по КНАХД № 1167/2024г. по описа на АССГ, поправено с решение № 9961/26.06.2024г. на АССГ.

Ищецът твърди, че вследствие на този незаконосъобразен акт на административнонаказващия орган е претърпял имуществени вреди в размер на 560 лева, представляващи заплатената глоба в намаления ѝ размер с 30 % отстъпка, което плащане е извършено на терминално ПОС устройство в сградата на СДВР в деня на получаване на електронния фиш.

Ищецът излага, че в случая е налице издаден акт – електронен фиш на СДВР, отменен изцяло с влязло в сила съдебно решение по КАНХД № 1167/2024г. по описа на АССГ. Сочи, че е налице и вреда – заплатена сума в размер на 560 лева въз основа на издадения електронен фиш, както и причинна връзка между вредата и този незаконосъобразен акт.

Ето защо иска присъждане на посочената глоба. Твърди, че тя подлежи на връщане/възстановяване по реда на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Претендира и законна лихва върху главницата от датата на влизане в сила на решението до окончателното ѝ изплащане.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи оспорва исквете. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли така предявената искова претенция по ЗОДОВ като

недоказана и необоснована. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП счита, че исковата молба е основателна.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и събраните по делото доказателства, намира следното:

С електронен фиш Серия К № 5879409 от 02.05.2022г., издаден от СДВР за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП във вр. чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 и ал.4 от ЗДвП на ищеца е наложено административно наказание "глоба" в размер на 800 лева. В електронния фиш е указано, че на основание чл. 189, ал. 9 от ЗДвП при доброволно заплащане на глобата в 14-дневен срок от датата на получаване на писмото с обратна разписка се дължи 70 % от нейния размер, т.е сумата от 560 лева.

На 11.07.2023г., в 14-дневния срок за доброволно плащане ищцата е заплатила 70 % от нейния размер, т.е сумата от 560 лева, видно от квитанция екз. № 3 за извършено плащане чрез ПОС терминално устройство от същата дата.

Електронният фиш за налагане на глоба е обжалван с жалба пред Софийски районен съд, въз основа на която е образувано е АНХД № 617/2023 г. по описа на съда. С Решение № 5173 от 12.01.2023г. постановено по делото електронния фиш серия К № 5879409, издаден от СДВР е изменен, като е намалена глобата от 800 лева на 400 лева.

Решението на СРС е обжалвано с касационна жалба пред АССГ. Образувано е КАНД № 1167/2024 г. по описа на АССГ. С Решение № 7064 от 31.05.2025 г. постановено по делото е отменено Решение № 5173 от 12.01.2023г. на СРС и е отменен Електронен фиш, серия К № 5879409, поправено с решение № 9961/26.06.2024г. на АССГ. Решението на АССГ е окончателно и е влязло в сила на 26.06.2024 г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Искът е допустим, като подаден от процесуално легитимирана страна. Съгласно чл. 203, ал. 1 от АПК гражданите и юридическите лица могат да предявяват иски за обезщетение за вреди, причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административните органи и длъжностни лица. Ответникът е пасивно легитимиран, съгласно наведените от ищеца твърдения в исковата молба относно наличието на претендирани права в качеството му на юридическо лице по чл. 37, ал. 2 от ЗМВР. Спазено е и правилото на чл. 204, ал. 1 от АПК, тъй като вредите се претендират от отменен по съдебен ред електронен фиш. Съгласно задължителните указания, които са дадени с ТП № 2 от 19.05.2015 година на ВКС и ВАС по т.д. № 2/2014 година и по-конкретно в т.1, делата за иски за вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, действия и бездействия по налагане на административни наказания, включително и такива за присъждане на разноси в производството по обжалване, са подсъдни на административните съдилища. Нормата на чл.189, ал.11 от ЗДвП приравнява правните последици на фиша с тези на наказателното постановление. Административният съд е родово и местно компетентен да разгледа спора, съобразно правилото, регламентирано в разпоредбата на чл. 7 от ЗОДОВ.

Разгледан по същество, искът е основателен.

В настоящият казус се претендират вреди, които са причинени в резултат на Електронен фиш за налагане на глоба, който е бил отменен с влязло в сила решение на Административен съд - София град, което решение е влязло в сила на 26.06.2024 г. Процесният електронен фиш е издаден от ответника по делото, а именно - СДВР, който е юридическо лице. Следователно искова молба е редовна, като предявена от надлежната страна по силата на чл. 204, ал. 1 от АПК, тъй като става въпрос за административен акт, който е бил отменен по съответния ред срещу ответник по

смисъла на чл. 205 от АПК, а в случая това е СДВР.

Съгласно чл.1, ал.1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. За да възникне отговорност за дейност на ответната администрация, предвидена в чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, следва да са налице трите елемента от правопораждащия я фактически състав: 1.незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице; 2. имуществени или неимуществени вреди и 3. пряка причинна връзка между тях. Правото на обезщетение възниква за вредите, които са пряка и непосредствена последица от увреждането – чл.4 от ЗОДОВ. Преки са вредите, които се намират в причинна връзка с противоправното поведение, а непосредствени – следващите по време и място неправомерния резултат.

С аргумент от чл.154, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК в тежест на ищеца е да проведе пълно и главно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявения иск, а на съда - да приеме за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан. Липсата на който и да е от елементите на фактическия състав на предявения иск обуславя неговата неоснователност.

В настоящото производство безспорно се установи наличието на изискуемите предпоставки за основателност на иска. Предвид отмяната на електронния фиш по съдебен ред в проведено производство по ЗАНН е налице незаконосъобразен електронен фиш. Именно по този електронен фиш е платена сумата от 560 лева, претендирана като вреди в настоящето производство. Тази сума представлява имуществени вреди, причинени на ищеца, доколкото тази парична сума е излязла от патримониума му, вследствие на което имущественото му състояние е намалено. Следователно налице е и втората изискуема предпоставка - вреда, в случая имуществена. Съдът намира, че установената имуществена вреда е в пряка причинно-следствена връзка с отменения ЕФ. Именно издаденият ЕФ е причина за заплащане на наложената с него глоба. Той е основанието за плащане, посочено в квитанция екз. № 3 за извършено плащане чрез ПОС терминално устройство от дата 11.07.2023г. Ако ЕФ не беше издаден, ищцата нямаше да плати сумата от 560 лева. По тези съображения съдът счита, че е налице и третата предпоставка за основателност на иска, а именно пряка причинна връзка между незаконосъобразния ЕФ и настъпилия вредоносен резултат. Следователно предявеният иск е основателен относно претендираните имуществени вреди вследствие заплатената глоба по ЕФ серия К № 5879409 издаден от СДВР. Причината за заплащане на глобата е незаконосъобразен акт, издаден от СДВР, съответно вредите са причинени от СДВР и СДВР дължи обезщетение за тях.

По изложените съображения съдът намира, че искът е основателен и доказан в предявения размер от 560 лева, в който следва да бъде уважен и ответникът осъден да заплати на ищеца тази сума, представляваща претърпени от него имуществени вреди, вследствие Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5879409 издаден от СДВР, отменен като незаконосъобразен. Основателността на главния иск води до основателност и на акцесорния за присъждане на законната лихва, считано от датата, от която е поискана, а именно от датата на влизане в сила на съдебното решение, с което е отменен електронния фиш, а именно от 26.06.2024г. до окончателното изплащане на сумата.

При този изход на делото и на основание чл.10, ал.3 от ЗОДОВ основателно се явява искането на процесуалния представител на ищеца за присъждане на разноски. Направените от ищеца разноски възлизат на 10 лева внесена дължима държавна такса и 400 лева, договорено и платено адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, същото е в размер съгласно чл. 7, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за

минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от гореизложеното, Административен съд София-град, I отделение, 64 - ти състав

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. Х. М., ЕГН: [ЕГН], сумата от 560 лева, ведно със законната лихва, считано от 26.06.2024г. до окончателното изплащане на главницата, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди вследствие на отменен с влязло в сила решение ЕФ серия К № 5879409 издаден от СДВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. Х. М., ЕГН: [ЕГН], сумата от 410 лева, представляваща разноси за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.