

РЕШЕНИЕ

№ 36081

гр. София, 03.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 220, ал. 2 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от изпълнителния директор П. Д. П., срещу Решение рег. № 32-842443 от 07.05.2024 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) Митница Б. към Агенция „Митници“. Решението е издадено по отношение на митническа декларация (МД) с MRN № 23BG001007057193R9/18.07.2023 г., с което е коригирана МД и след промяна на тарифния номер на стоките е установено публично задължение за досъбиране на мито и ДДС при внос, като са начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент № 952/2013).

Жалбоподателят оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана в декларацията като „RBD IFFCO HQPO 3639 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг. – 22660 кг.“, като вместо първоначално декларирания код по КН/код по Т. 1511 90 99/1511 90 99 00, е определен код 1517 90 99 90. Жалбоподателят изразява несъгласие с констатациите и заключенията в експертизата, извършена в Централната митническа лаборатория, касаещи химическите и физическите характеристики на продукта, определен като „палмов шортънинг“. Възражения се правят и срещу използвания метод за изследване AOCS Cc 16-60, който според жалбоподателя не е приложим и не е утвърден. Претендира се отмяна на обжалваното митническо решение и присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на ТД Митница Б., в съдебно заседание чрез юрисконсулт К.-Г. и

допълнително в писмени бележки оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Административен съд София-град, III отделение, 75 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 18.07.2023 г. жалбоподателят “Милки Груп Био“ ЕАД е декларирал с МД с MRN № 23BG001007057193R9 (л. 48) режим допускане за свободно обращение на стока с описание „RBD IFFCO HQPO 3639 палмова мазнина в разфасовки от 20 кг. – 22660 кг.“, код по Т. 1511 90 99 (или 1511 90 99 00), с деклариран произход М.. Митническата декларация е придружена със съответните документи: фактури, опаковъчни листи, анализни сертификати, здравни сертификати, транспортни документи и фактури към тях, платежни нареждания.

За проверка на данните, съдържащи се в МД с MRN № 23BG001007057193R9, е взета проба от стоката за анализ и проверка на тарифното класиране. Пробата е взета в присъствието на прекия представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент № 952/2013 г. – „Мирамар“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Съставен е Протокол № 69/19.07.2023 г. (л. 70) и Акт № 2-751-А от същата дата за вземане и разработване на средна проба. Пробата е изпратена за анализ до Централна митническа лаборатория с придружително писмо № 32-489422/25.07.2023 г. и заявка (л. 71).

За резултатите от изследването е изготвена Митническа лабораторна експертиза № 28_09_18.10.2023/08.02.2024 г. (л. 33), според която анализираната проба от стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39“, след темпериране при стайна температура $25 \pm 0,5^{\circ}\text{C}$ представлява пластична, маслена маса, с гладка текстура, без разслояване, с бледожълтеникав цвят и неутрален мирис на растително масло. За целите на изследването е обяснено, че палмовото масло се получава от месестата част (мезокарп) на плодовете на маслена палма (*Elaeis guineensis*). Суровото палмово масло има червено-кафяв цвят и полутвърда консистенция при стайна температура, представляващо смес от течност и твърди кристали в приблизително еднакво съотношение. Суровото палмово масло се рафинира чрез прилагане на процеси на неутрализация – за отстраняване на свободни мастни киселини, избелване – за отстраняване на каротеноидите, и дезодориране – за премахване на неприятния мирис. В резултат на тези процеси не се променя физичната форма, която остава идентична на суровото масло, а именно полутечна („полутвърда“) мазнина. В този вид палмово масло се използва основно за фракциониране, като изходен материал за производство на специални мазнини, както и за готвене/пържене.

Съобразно външни белези, йодно число, мастно-киселинен състав, както и въз основа на резултата от инфрачервената спектроскопия, е прието, че пробата съдържа единствено палмово масло, което е преминало обработки на рафиниране, избелване и дезодориране, без да е установена химическа модификация. Констатирано е, че външният вид на изследваната проба се различава съществено от характерния вид на рафинираното палмово масло – подобна на каша смес от течност и маслени кристали. Тази разлика според експертизата се дължи на извършена допълнителна физическа обработка, в резултат на която се получава мазнина с видоизменена текстура, различна от тази на рафинираното палмово масло. Посочено е, че такъв вид обработка се използва за производство на шортънинги, представляващи обработени масла и мазнини, които влияят върху стабилността, вкуса, съхранението, хранителните характеристики и външния вид на произведените с тях храни. По-нататък в експертизата са описани т.нар. пластифицирани шортънинги, получени чрез пластифициране и темпериране (за получаване на желаната консистенция) съобразно кристалната структура на мазнината, която се формира по време на охлаждането.

За да определи дали изследваната проба е масло, преминало допълнителна обработка за пластифициране (текстуриране), експертизата е използвала методология, основана на

сравняването на външния вид и твърдостта на кристалната структура на пробата след темпериране на 25° С , спрямо вида и твърдостта, които придобива след пълното ѝ стопяване, свободно, спонтанно охлаждане и темпериране отново на 25° С. Приложени са две форми за оценка – визуална оценка (снимка, т. 8 от таблицата, стр. 3) и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60. Направена е снимка на пробата преди и след стопяване и спонтанно охлаждане при еднакви условия на темпериране 25±1°С), от която е видна промяна на формата и кристалната структура на пробата. Според експертизата тази разлика се доказва и чрез измерването на пенетрацията в двете състояния на изпитваната проба. Констатирана е разлика в пенетрацията на пробата, както е представена, и на променената консистенция на пробата. Посочено е, че пробата не възстановява първоначалната си еднородна, гладка и пластична структура, а променената консистенция е полутечна, съдържаща течна фаза, смесена с ясно видими с просто око маслени кристали. Тези ясно разграничаващи се характеристики доказват, че продуктът с търговско наименование „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ е получен чрез допълнителна обработка за модификация на кристална структура (текстуриране), т.е. представлява пластифицирано палмово масло – палмов шортънинг. Според експертизата фактът, че продуктът е преминал допълнителна преработка се потвърждава и при справка на интернет страницата на производителя IFFCO, където е посочено, че продуктите от серията IFFCO са специално разработени мазнини със специфични кристализационни свойства, текстура и профил на топене, като конкретно IFFCO HQPO са многофункционална гама мазнини, осигуряваща способност за намазване и подходяща структура за различни видове приложения, например за бисквитено тесто.

На база проведените изследвания според заключението на митническата експертиза изпитаната проба от стока с описание „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка - текстуриране.

Въз основа на резултатите от възложената митническа лабораторна експертиза за стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN № 23BG001007057193R9/18.07.2023 г., е изготвено становище с рег. № 32-737913/13.02.2024 г. за тарифно класиране. Според становището, тарифното класиране на стока с описание „RBD IFFCO HQPO 3639“ се извършва предвид обективните ѝ характеристики, въз основа на Общите правила за тълкуване на КН и съобразно термините на позициите и подпозициите на КН, както и забележките към разделите и главите на същата. При извършване на тарифно класиране се вземат предвид и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) и Обяснителните бележки към КН, които са признати от Съда на Европейския съюз като средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. На база на проведените изследвания е прието, че изпитаната проба от стока с търговско наименование „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ представлява продукт, съставен от палмово масло, рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране – палмов шортънинг. Въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид ОБХС за позиция 1517, стоката с гореописаните обективни характеристики е класирана в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Определен е приложимият Т. код 1517 90 99 90. Посочено е, че декларираният в МД код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Прието е, че анализираната стока представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната

структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН.

Горните констатации, обуславящи възникване на вносно митническо задължение на основание чл. 77, § 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., са обективирани в изпратено до „Милки Груп Био“ ЕАД съобщение по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., във връзка с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Съобщението с рег. № 32-757-184 (л. 28) е получено на 11.03.2024 г. (л. 27).

В определения със съобщението срок от „Милки Груп Био“ ЕАД не е изразено становище, вследствие на което е изготвена докладна записка рег. № 32-839300/30.04.2024 г., съдържаща предложение до директора на ТД Митница Б. за издаване на решение за определяне на нов тарифен код и нов размер на дължимите вземания за стоката по МД с MRN № 23BG001007057193R9/18.07.2023 г.

Последвало е издаването на оспореното решение, с което директорът на ТД Митница Б. приел, че декларираният в МД на „Милки Груп Био“ ЕАД Т. код от позиция 1511 на КН не е коректен. С оглед обективните характеристики на стоката, административният орган е счел, че приложимият код е 1517 90 99 90 от позиция 1517 на КН. Съобразено е, че корекцията води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият Т. код 1517 90 99 90 е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00 %. Изчислено е митническо задължение в размер на 7764,68 лв. и задължение за ДДС при внос в размер на 11 461,43 лв. След отразяване на вече заплатеното вносно мито от 4367,63 лв. (определено при прилагане на ставка 9%) и ДДС 10 782,02 лв., са установени публични задължения за досъбиране в размер на 3397,05 лв. (мито) и 679,41 лв. (ДДС при внос), ведно с лихва за забава върху размера на вноските мита, на основание чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Горните факти и обстоятелства не са спорни и се подкрепят от документите, приобщени с административната преписка и приети в съдебното производство като доказателства по делото. В отговор на възраженията в жалбата от ответника са изискани и представени по делото (л. 82 – л. 109) заверени копия на: документи за акредитация и преакредитация на Централно митническо управление на Агенция „Митници“, Дирекция „Централна митническа лаборатория“; използваните от ЦМЛ методики за анализ и работни аналитични процедури (РАП_66); Официален метод АОС Сс 16-60 “Консистенция, Метод с Пенетрометър”; „Лабораторна безопасност“; апликация на пенетрометър „А. Раар PNR 12“; сертификат за съответствие на уреда със сериен № 60043177, издаден от производителя; приемо-предавателен протокол за доставка на пенетрометър „А. Раар PNR 12“.

Допълнително са представени доказателства от ответника за установяване на идентичност на изпитаната проба с тази по Протокол за вземане на проба (П.) № 69/19.07.2023 г. и Акт № 2-751А/19.07.2023 г. – регистрационна карта, в която е отразен номерът на заявката, регистрирана в митническата лаборатория с вх. № 28_18.10.2023 г.; номерата на пробите (7521_1007_23_01, 7521_1007_23_02); видът на опаковките (пластмасови кутии); наличието на етикети и пломби; разпечатка от лабораторната система; копия на етикетите на двете опаковки от пробата, взета от стоката по МД, получена и регистрирана в митническата лаборатория с лабораторен код № 7521_1007_23, маркирана с 2 броя етикети (етикет на проба на митницата и етикет на „Еврокарго Инс“ ЕООД). Документите са налични на л. 149 – л. 160 от делото.

Приети са също процедура SAM 102 за вземане на проби от растителни масла и Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизните стоки, одобрено със Заповед № ЗАМ-1397/32-252811/30.08.2019 г., и сертификационни документи за

техническите характеристики и свидетелство за калибриране на пенетрометър „А. Paar PNR 12“; свидетелство за калибриране на „Автоматичен дигитален пенетрометър А. Paar PNR 12“ със сериен номер 60114372 № 4424А-Д-22 от 10.11.2022 г.; документ ФК 604-7 от Система за управление по БДС EN ISO/IEC 17025:2018 (от 21.11.2022 г. и от 16.12.2022 г.). Документите са налични на л. 161 – л. 267 от делото.

По делото е допусната единична, а след оспорването ѝ – тройна съдебно-химическа експертиза (С.). Вещите лица са дали отговори на следните въпроси: Дали с използвания от митницата метод на изследване AOCS Сс 16-60 може да се определи вида и текстурата на стоката или само нейната твърдост? Съответства ли описаната на стр. 6 от Р. 66 формула за изчисление на консистенцията, съобразно размера на конуса и теглото на буталото на пенетрометъра, използван за изследването и може ли да даде резултат за мазнини, които не са за печене и може ли с тази формула да се определи консистенцията на пробата? Съществуват ли референтни стойности в този стандарт относно твърдостта на една стока, по които да се определя нейния вид или текстура? Понятието „шортънинг“ - вид мазнина ли е или свойство на мазнината да скъсява глютенната молекула и какви са методите за откриване на шортънинг? След рафиниране на мазнината, дали същата е в две фракции - течна и твърда или е полутвърда маса с хомогенна структура? Какви са видовете шортънинг като агрегатно състояние и може ли само по агрегатното състояние да се определи дали мазнината има свойствата на шортънинг? Може ли с описаната на стр. 6 от Р. 66 формула, използвана за изследването, да даде резултат за мазнини, които не са маргарин, при положение, че маргаринът преди пенетрацията се темперира на 10°C и представлява друга мазнина, различна от палмовата?

Отговорите в заключенията на вещите лица ще бъдат преценени при обсъждането на материалната законосъобразност на акта.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 ЗМ. Същата следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 84, ал. 1 ЗМ, за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1, във връзка с чл. 87 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 19, ал. 7 и чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митническият орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница Б.. Решението е издадено от директора на ТД Митница Б., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена

материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират върху законосъобразността на акта. При извършената проверка по последващ контрол е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените четири МД. В изпратеното до вносителя съобщение рег. № 32-757184/28.02.2024 г. (л. 28) подробно са обсъдени установените по случая факти и обстоятелства. Същите впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

По материалната законосъобразност на акта, обусловена от преценката дали внесена от „Милки Груп Био“ ЕАД стока с търговско наименование RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639 представлява палмово масло (каквато теза поддържа жалбоподателят, при което следва да бъде класирана в позиция 1511 – „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“), или същата представлява „палмов шортънинг“ (т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическият ѝ състав), поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, каквато теза поддържа митническият орган.

Митническото категоризиране на стоките, внасяни в Европейския съюз, се регламентира от Комбинираната номенклатура (КН), която се основава на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС), разработена от Световната митническа организация (СМО). ХС е въведена с Конвенцията за създаване на този съвет, подписана в Б. на 15 декември 1950 г., и с Международната конвенция относно ХС, сключена в Б. на 14 юни 1983 г. и утвърдена с Решение 87/369/ЕИО на Съвета от 7 април 1987 г. Комбинираната номенклатура възпроизвежда шестцифрените позиции и подпозиции на ХС, като седмата и осмата цифра са специфични за нея. Съгласно член 12 от Регламент № 2658/87, Европейската комисия оповестява всяка година цялостния текст на КН. Първата част на КН съдържа набор от уводни постановки, като класирането на стоките се определя съобразно формулировките на позициите и на допълнителните бележки към разделите или към главите, тъй като текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има единствено насочваща (индикативна) стойност.

Втората част на КН включва раздел III, озаглавен „Мазнини и масла от животински или растителен произход; продукти от тяхното разлагане; обработени мазнини за хранителни цели; восъци от животински или растителен произход“, който съдържа глава 15 със същото наименование, обхващаща тарифни кодове като 1511 (Палмово масло и неговите фракции), 1516 (Мазнини и масла... частично или изцяло хидрогенирани...), 1517 (Маргарин; хранителни смеси или препарати...) и 1518 (Животински или растителни мазнини и масла и техните фракции, обработени чрез нагряване, окисляване... или по друг начин химически модифицирани).

Както се посочи, спорът между страните касае тарифното класиране на стоката по МД с MRN № 23BG001007057193R9/18.07.2023 г., по-конкретно дали тя следва да бъде отнесена към код по КН 1511 или към код по КН 1517.

Според съдебната практика на Съда на Европейския съюз (СЕС), основният принцип при тарифното класиране е, че решаващият критерий трябва да се търси в обективните характеристики и качества на стоките. Тези характеристики се формулират в текста на съответната позиция от Комбинираната номенклатура (КН) и в нейните обяснителни бележки. СЕС посочва, че предназначението на продукта е значим критерий само в случаите, когато стоката не може да бъде класирана единствено въз основа на обективните си характеристики (виж Решения по дела C-423/10 (D. D.), C-339/09 (Skoma-Lux) и C-568/11 (Agroferm)). Този основен принцип е приложен и конкретизиран в Решение на СЕС по дело C-292/22. В мотивите на това решение Съдът постановява, че за да бъде класирана една стока в позиция 1517 ("хранителни препарати"), тя трябва да е претърпяла обработка, различна от рафинирането. СЕС потвърждава, че текстурирането – процес, водещ до изменение на кристалната структура – представлява такава допълнителна обработка. Текстурирането придава на мазнината обективни характеристики (по-специално, пластичност и твърдост), които липсват при "само рафинирано" палмово масло (попадащо в поз. 1511). Следователно, чрез прилагане на основния принцип за обективните характеристики, СЕС приема, че доказаното наличие на текстуриране (физическа модификация) е достатъчно основание за изключване на продукта от код 1511 и за правилното му класиране в код 1517, независимо от други декларации или употреби.

Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517, тя обхваща продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат... емулгирани, разбити или предварително третиранни чрез текстуриране или по друг начин“, като текстурирането е дефинирано като „изменение на текстурата или на кристалната структура“. Бележката уточнява, че позицията включва и препарати, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, които са били обработени чрез методи като текстурирането, и изрично посочва продуктите, наречени „shortenings“ (шортънинги), получени чрез текстуриране, но изключва „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без последваща обработка“. Основната

характеристика на стоките по позиция 1517 е, че представляват „смеси“ или „препарати“, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез методите, които са примерно изброени в обяснителните бележки към ХС, като не се изисква химическа промяна.

В конкретния случай според резултатите от извършената митническа лабораторна експертиза, изследваната стока е пластична, хомогенна маслена маса и представлява текстурирано палмово масло – шортънинг. Химичният анализ и резултатът от инфрачервената спектроскопия са установили триглицериден състав на пробата, специфичен за мазнини (вж. т. 3 от таблицата), който не представлява емулсия (като маргарините). Получените стойности за показателя мастно-киселинен състав са сравнени с референтните стойности за идентичност на маслата (С. Alimentarius CHS-210) и са показали съответствие с рафинираното палмово масло, което е преминало през процеси на рафиниране, избелване и дезодориране, но не е претърпяло химическа преработка (хидрогениране). Изпитването за определяне на консистенцията чрез пенетрометър (метод AOCS Сс 16-60) е показала стойност (140 g/cml), характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. Според заключението на М. съществена промяна на консистенцията (от пластична в полутечна), настъпваща след пълно стопяване и свободно охлаждане до 25°C, недвусмислено доказва, че продуктът е претърпял обработка на модификация на кристалната структура, или т.нар. текстуриране. Посочено е, че пробата представлява приготвено чрез обработка на текстуриране палмово масло – палмов шортънинг, предназначен за влагане в различни видове теста.

Съобразно резултатите от М. продуктът е класифициран от ответника с код по Т. 1517.

Съгласно Обяснителната бележка за позиция 1517, продуктите могат да бъдат предварително хидрогенирани или обработени чрез текстуриране, дори ако са получени от една-единствена мазнина или от едно масло. Следователно, частичното или пълно хидрогениране не е задължително условие за класифициране в код 1517, стига да е налице обработване по друг начин, включително чрез текстуриране, какъвто е налице в разглеждания случай. Според посоченото решение на СЕС (Дело С-292/22), за да се изключи класирането на продуктите в позиция 1511 (само рафинирано), е достатъчно да се установи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране.

В случая няма спор, че стоката представлява палмово масло, което е рафинирано, избелено, дезодорирано и химически непроменено. Спорно е дали стоката е претърпяла физическа промяна на кристалната структура. Това обстоятелство е установено от митническата лабораторна експертиза, чиито констатации не са опровергвани от приетите по делото съдебни експертизи.

Митническата експертиза е използвала стандартния аналитичен метод AOCS Сс 16-60 ("Консистенция, метод с пенетрометър"), който измерва твърдостта на

пластифицирани мазнини чрез пенетрация – разстоянието, на което метален конус потъва в темперирана проба за определено време. Получена е стойност на пенетрация (P) на пробата (темперирана 48 ч. на $25 \pm 0,5^{\circ}\text{C}$) - 365 ± 2 (0.1mm), стойност на консистенцията (C) на пробата - 140 g/cmI (виж т. 7 от експертизата). След прекристализация на пробата (стопяване за "изтриване на кристализационната памет" и свободно охлаждане) е установено, че пробата не възстановява първоначалната си твърдост и консистенция, а остава значително по-мека при 25°C . Установената разлика в измерената пенетрация в двете състояния на пробата е възприета като индикация за промяна в кристалната ѝ структура.

Приетата по делото единична C. потвърждава становището в М., че именно тази разлика в твърдостта след прекристализация е определящият критерий, доказващ допълнителна обработка (текстуриране). Вещото лице пояснява, че формулата за изчисляване на консистенцията, използвана от ЦМЛ, е научно обоснована (от A. J. Naughton, 1959 г.) и съвпада с тази на производителя на пенетрометъра. Разминаването възниква, защото макар в обяснителната документация на производителя коефициентът $n = 1.6$ да е посочен с фокус върху „маргарин“, той всъщност произтича от по-широкото научно определение в първоизточника на формулата, където стойността $n = 1.6$ е валидна за „мазнини и шортънинги“. Следователно, според вещото лице използването на $n = 1.6$ за палмовия шортънинг е коректно. Експертът уточнява, че въпреки че стандартът AOCS Cc 16-60 не съдържа референтни стойности за твърдост (за разграничаване на типове мазнини), научната литература предлага такива примерни стойности. Конкретно, измерената консистенция 140 g/cmI попада в диапазона на меки шортънинги за сладкиши (50 – 1500 g/cmI), което подкрепя извода на митницата. Ключовият момент, посочен от вещото лице, е, че неспособността на продукта да възстанови първоначалния си вид и консистенция след прекристализация (стопяване и свободно охлаждане) доказва допълнително текстуриране (модификация). Тази обработка е постигнала хомогенност и по-голяма твърдост, които са нетрайни при ново кристализиране без външно въздействие.

Настоящият съд кредитира заключението на вещото лице по единичната C. като обосновано и компетентно изготвено. В тази насока съдът съобразява, че в случая липсва единен, утвърден научен или стандартизиран химичен метод, който директно да доказва "текстурирането" като вид физическа модификация на мазнините. Следва да се има предвид и обстоятелството, че съгласно цитираната по-горе практика на СЕС, нито КН, нито обяснителните бележки посочват специфичен метод, при който по необходимост би трябвало да се изследва консистенцията, като дори когато изрично е предвиден даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим. Това позволява на митническите органи да използват индиректни, но научно обосновани методи.

В разглеждания случай митническите органи са използвали правомощията си по чл.

84д от Закона за митниците и са назначили експертиза. Същата е изготвена с използване на метода с пенетрометър (АОС Сс 16-60) – индиректно доказване на текстуриране чрез пенетрация за определяне на промяна в твърдостта (консистенцията) на продукта. Определящият етап от анализа е тестът за прекристализация. Той включва три стъпки: измерване на твърдостта на мазнината в първоначалното ѝ състояние (което е високо и хомогенно благодарение на текстурирането); стопяване на пробата (за да се "изтрие" ефектът от текстурирането/крис­та­ли­за­ци­он­на­та памет); и постепенно охлаждане (рек­ри­ста­ли­за­ция) при същите условия (25⁰С), за да се наблюдава нейното поведение. Както митническата, така и съдебната експертиза са категорични, че текстурираният продукт (шортънинг) не възстановява високата си твърдост и хомогенност, а става мек и нехомогенен (полутечен). Това доказва, че първоначалната твърдост е била постигната изкуствено чрез модификация (текстуриране), а не е естествена характеристика на суровото (само рафинирано) палмово масло. Немодифицираното палмово масло би трябвало да запази (или възстанови) сходна консистенция. Следователно, промяната в твърдостта преди и след разрушаването на кристалната структура (чрез стопяване) е доказателството, законосъобразно използвано от ЦМЛ, за да установи, че продуктът е претърпял физическа модификация (текстуриране). Изводът за наличие на допълнителна обработка е базиран на сравнителен анализ на физичните свойства на продукта, а не на субективна преценка.

Извършеното от митническата лаборатория измерване с пенетрометър, въз основа на което е направен извод за физическа модификация и/или преработка на продукта, не се отрича и от тройната С.. Вещите лица от състава ѝ потвърждават, че чрез пенетрацията се определя твърдостта на продукта, като методът е подходящ за определяне консистенцията на мазнините. Тяхното заключение е изготвено на база доказателствата по делото – поради изчерпване на пробата за анализ и изтичане на срока ѝ на годност, който според приложения на л. 56 здравен сертификат е до 15.05.2025 г. Поради това, дори да беше извършено ново лабораторно изследване, съдът намира, че резултатите от него не биха били надеждни и коректни, тъй като не биха отразили обективните характеристики на стоката към момента на вноса.

В отговора на задача 1 вещите лица от тройната СМЕ посочват, че невъзвръщането на първоначалния вид на процесната стока „би могло“ да докаже, че мазнината е текстурирана. Този, макар колеблив отговор експертите, на практика потвърждава валидността на изследването на ЦМЛ. Въпреки че вещите лица идентифицират като по-подходящ доказателствен метод рентгеноструктурния анализ, следва да се отбележи, че липсват данни същият да е официален стандарт в контекста на Комбинираната номенклатура (КН) или на обяснителните бележки към нея, респективно да е част от официалните, задължителни митнически стандарти. От друга страна, методът АОС Сс 16-60 е акредитиран стандарт за измерване на

консистенцията на мазнини, за който ЦМЛ има акредитация и митническите органи законосъобразно го използват като доказателствено средство за установяване на физическа промяна (текстуриране). Както е прието в практиката на СЕС, митническите органи имат право да използват подходящи, научно обосновани методи (като AOCS Сс 16-60) за индиректно доказване на текстуриране чрез промяна в твърдостта, стига резултатите да са обективни и да установяват присъща характеристика на стоката.

Що се отнася до разминаването, което тройната експертиза констатира в отговора на Задача 2 (във формулата, която производителят А. Рааг дава за изчисление на пенетрацията, и формулата, която Митницата е описала в Р. 66), съдът съобразява отговорите в заключението по единичната С.. Според вещото лице, разминаването във формулата за консистенция, използвана от Митницата в Р. 66, и тази на производителя на пенетрометъра А. Рааг, се дължи на различния обхват на дефиниране на коефициента $n = 1.6$ в различните източници. ЦМЛ се позовава на първоизточника на формулата – научната публикация на А. J. Naighton от 1959 г., където $n = 1.6$ е дефиниран за по-широк кръг продукти – "мазнини и шортънинги". Следователно, Митницата използва по-широката и научно по-точна дефиниция. Тъй като палмовият шортънинг е вид шортънинг (модифицирана мазнина), коефициентът $n = 1.6$ е валиден и обоснован за изследвания продукт. Това окончателно разрешава спорния въпрос относно методиката, като потвърждава научната коректност на изчисленията на ЦМЛ.

Защитната теза на жалбоподателя основно се гради на възражения във връзка с използвания при митническата експертиза метод. Но в обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от Решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова прилагането от ЦМЛ на утвърден индиректен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. Проведените в съдебното производство експертизи също не дават основание за игнориране на резултатите от М. и по същество не ги оборват. Комбинацията от AOCS Сс 16-60 (за измерване на твърдост) и теста за прекристализация е достатъчно научно обоснован индиректен метод за доказване на текстуриране за целите на тарифното класиране. Изводът, който се налага от извършените анализи, е, че в случая текстурирането на стоката е доказано за целите на тарифното класиране въз основа на обективни физически характеристики, което прави правилно класирането на стоката в код 1517, а не в 1511.

Друго не следва от представената от жалбоподателя в настоящото съдебно производство декларация от представляващия FGV IFFCI SDN BHD (л. 347 с превод на л. 346). Тази декларация е частен документ без обвързваща

доказателствена сила за митническото класиране. Освен това, данните от нея са пряко опровергвани от извършените лабораторни анализи и от собствената търговска документация на производителя към момента на вноса. По делото (л. 188 – л. 192) е приложена разпечатка от сайта на производителя на процесната стока с идентификация на продукт „IFFCO HQPO”, който е описан като: "multipurpose range of fats provides lubricity and structure for different types of biscuit dough applications" (многофункционална гама мазнини, осигуряваща способност за намазване и подходяща структура за различни видове приложения за бисквитено тесто). Тази информация от производителя директно потвърждава, че продуктът е специално създаден, модифициран препарат, отговарящ на изискванията на позиция 1517, а не на сурово или само рафинирано масло (поз. 1511). Тези данни на производителя са описани и в митническата експертиза с посочване на електронния адрес, съдържащ описание на продукта (стр. 7 от експертизата).

Неоснователни са и критиките на жалбоподателя във връзка с начина на вземане на пробата и нейното съхранение. Установява се несъмнено, че пробите са взети в присъствие на представител на декларатора и митнически служител, съставени са Акт № 2-751 А от 19.07.2023 г. и Протокол № 69 от 19.07.2023 г., като представителят на декларатора е удостоверил с подписа си присъствието си и липсата на възражения. Оплакването, че взетите проби не отговарят на изискванията на SAMANCTA (продукт на Европейската мрежа на митническите лаборатории - ЕММЛ), е неоснователно. Като доказателство е представена работната аналитична процедура – доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация, както и приложимостта на официален метод Сс 16-60, както и Акт № 2-751 А от 19.07.2023 г. за вземане и разработване на средна проба. Съгласно отразеното в протокола, при вземането на пробите са спазени всички изисквания за представителност и хомогенност: пробата е разпределена в 5 броя кутии, поставени в полиетиленови торби, пломбирани с оловна пломба; използвана е ръчна сонда; взети са извадки, от които е била разработена хомогенна средна проба; извадката е взета от 15 кашона от контейнер СМАU0186902 на различни нива и места в контейнера. По този начин е спазена Карта SAM-109 от SAMANCTA, като е изпълнен планът за вземане на проби и е използвано необходимото оборудване (ръчна сонда), както и изискването по отношение на контейнерите. Следователно, при вземането на пробите е било спазено Ръководството за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол.

В обобщение, съдът приема за доказано, че описаната в МД стока е претърпяла допълнителна обработка по отношение на текстурата (текстуриране), което определя класирането ѝ в позиция 1517 – "Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516", подпозиция 1517 90, код 1517 90

99. Поради това и съобразно извършеното с решението ново тарифно класиране, за стоката по МД законосъобразно са определени възникналите задължения за мито и ДДС при внос и размерът на дължимите за досъбиране суми.

По изложените съображения, обжалваното решение е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването, инициирано от „Милки Груп Био“ ЕАД, следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, основателно е искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 100,00 лева съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 220, ал. 2 ЗМ, вр. чл. 172, ал. 2, предл. посл. АПК, Административен съд София - град, III отделение, 75 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение рег. № 32-842443 от 07.05.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б. към Митническа декларация с MRN № 23BG001007057193R9 от 18.07.2023 г.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100,00 (сто) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: