

Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4557** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ю. М. – редовно призована, се явява лично и с адв. К., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Ю. М. – редовно призована, се явява лично и с адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЧРЕЗ РАЙОН „С.“ – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете становище, което поддържам изцяло. Според нас

заповедта на първо място е нищожна, тъй като липсва компетентност на органа, и на второ място е незаконосъобразна, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. В нарушение на чл. 26 и чл. 34 от АПК органът не е съобщил на доверителките ми за началото на това административно производство, за да могат да представят доказателства и да защитят интересите си, поради което те не са могли да реагират своевременно и да представят своите доказателства. В заповедта липсват мотиви и фактически основания относно това какво се предвижда върху имота на доверителките ми, какво е отвеждането с издадената заповед по чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, както и дали улицата, която засяга имота по план от 1984 г. се запазва или остава, за нас не става ясно и затова твърдим, че заповедта е немотивирана, което също е съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Не са налице и материалноправните основания на заповедта по чл. 134, ал. 1, т. 2 и т. 6 от ЗУТ, тъй като липсват мотиви относно това за какви общински нужди и за изграждането на какви обекти е необходим имотът, собственост на доверителите ми, който през 2006 г. е отреден за поземлен имот за жилищно строителство. В подкрепа на това становище, моля да приемете административната преписка, която е изпратена. Моля да задължите ответника така, както съм написала в становището ни да представи копие от заповедта за делегирани правомощия от кмета на Столична община на главния архитект, копие от мотивирано предложение на Столична община от 2020 г. за изменение на плана за улична регулация за отпадане на [улица], тъй като според нас има друго висящо административно производство за отпадане на тази улица, която минава през имота на доверителите ми и именно това производство по изменение на уличната регулация е било пречка да се образува настоящото производство, по което е издадена заповедта за допускане на изменение на ПУП. Моля да задължите ответника да представи изписано съгласие от доверителите ми за допускане изработка на проекта за изменение на ПУП по чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, каквото се изисква и каквото според нас няма. Моля също така да представят и уведомление подписано до тях по чл. 26 от АПК за започване на производството. Моля да допуснете назначаването на съдебно-техническа експертиза, изпълнима от вещо лице – строителен инженер или архитект, който след като извърши проверка в Столична община и оглед на място на има на доверителите ми да отговори на въпросите, които съм написала в становището и които са относими към предмета на делото. Представям и моля да приемете като писмени доказателства писмо до доверителите ми относно наличието на друго административно производство за улична регулация ; писмо от главния архитект на СО ; писмо от главния архитект на СО относно регулационното отреждане на имота на доверителите ми ; нотариален акт за собственост на имота ; скица – виза за жилищно строителство от 08. 12. 2006 г. по действащия ПУП от 2006 г ; заповедта за одобряване на ПУП от 2006 г. и комбинирана скица, на която е нанесен имотът с улицата, която го засяга. Ние обжалваме заповедта в частта на собственик УПИ VI, в квартал 9 по плана на район „С.“, както и в частта за улицата, която минава през имота с о. т. 157 и о. т. 158, само при положение, че се запазва тази улица.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Представени са доказателства за компетентност на главния архитект. Обръщам внимание, че в настоящото производство се обжалва заповед за разрешаване, а не заповед за одобряване. По отношение на представените доказателства от страна на

процесуалния представител на жалбоподателите считам, че няма висящо производство, а ако е имало то е прекратено по параграф 86 от ЗУТ, в двугодишен срок ако не е входирано искане за одобряване. В това писмо не става дума, че има висящо производство и че то възпрепятства последващото.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК приложим във връзка с чл. 144 от АПК, е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателите, а именно нотариален акт за собственост на недвижим имот, с вх. рег. № 2250, Акт № 113, том VI от 2005 г. ; Заповед № РД-09-50-1278/12.10.2006 г. на главния архитект на СО за одобряване на план за изменение ; скица от 08.01.2007 г. ; писмо от главния архитект на СО до жалбоподателите и до кмета на район „С.“, с № САГ20-Г. 1323 /6/ /30. 11. 2021 г. относно становището по мотивирано предложение за изменение на план за улична регулация ; комбинирана скица за пълна или частична идентичност на имот от септември 2019 г. ; писмо до главния архитект на СО от 12.11.2021 г. ; писмо до жалбоподателите от главния архитект на СО от 18.06.2021 г.

УКАЗВА на страните, че поисканата заповед за компетентност е представена от лист 26 до 41 от делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи: мотивирано предложение от 2020 г. за изменение на плана за улична регулация за отпадане на [улица] ; писмено съгласие на жалбоподателите за допускане на изработване на проект за изменение на действащия ПУП и уведомление до тях по чл. 26, като в случай че липсва писмено съгласие или не са уведомени, да посочи това изрично.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да посочи образувана ли е преписка за изменение на уличната регулация, засягаща улицата предвидена да минава през УПИ VI-11, квартал 9, от о.т. 157 до о.т 158, като посочи номера на административната преписка и движението по нея, в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо изслушване на съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със следната задача, допълнена служебно от съда на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, а именно вещото лице да проследи кадастралния и регулационния статут на имотите, предмет на изменението на плана като отговори конкретно на въпросите, формулирани в т. 4 от днес представеното

писмено становище от жалбоподателите, а също така да отговори на следните въпроси:

1. Налице ли е застъпване между действащия ПУП за квартал 9, одобрен със заповед № РД-50-09-204 от 08.04.1987 г. и последващите изменения ; ПУП, одобрен със Заповед № РД-09-50-742/29.12.1994 г. и изменение на план за регулация от 2006 г.?
2. Предложеното изменение в съответствие ли е с ПУП и променя ли се устройственият статут на поземлен имот 68134.512.276?
3. Възможно ли е друго градоустройствено решение за отстраняване на застъпването и запазването на растителността без промяна предназначението на имота на жалбоподателите?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инженер Т. А..

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение в размер на 600,00 /шестстотин/ лева вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.01.2024 г. от 13:30 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на възнаграждението.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: