

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9810** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:24 часа се явиха:

Присъстващите процесуални представители и жалбоподателят заявиха желание делото да започне по-рано от обявения първоначално час на насрочване – 10,30 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. С. А. – редовно уведомен чрез пълномощника си - адв. П. К., се явява лично и с АДВ. К., който представя договор за правна защита и съдействие, ведно със списък на разноските.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ (ГДНП) - МВР – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Г. П., която представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното становище от адв. К., постъпило по електронна поща на

23.04.2024 г., в което изразява аргументи по хода на делото, становище по съществото на жалбата и прави искане да бъде уважена, с оглед постановеното решение на СЕС.

АДВ. К.: Други доказателствени искания нямаме. Само за сведение може да представим едно свидетелство за съдимост – за констатация. Доверителят ми също иска да каже две думи.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Представям Справка, удостоверяваща и други противоправни прояви на жалбоподателя, с копие за другата страна.

Това са данни, които се обработват от информационните системи на МВР във връзка с негови прояви. Те не са общодостъпни. Част от тях може би вече не са отразени в свидетелството за съдимост, но съществуват като информационни данни.

Доколкото виждам от датите и годините на извършване на престъпленията, за които е осъждан тази информация по-скоро е съществувала и към момента на издаване на процесната заповед. За някои от тях, по отношение на административните нарушения с фишовете, има и от по -късен период, но има и от преди това.

Относно исканата констатация от представяно свидетелство за съдимост, не възразявам.

АДВ. К.: Считаю, че не следва да се приема представената Справка, доколкото полицейската регистрация е нещо, което се прави за умишлени престъпления от общ характер. Тук има справка и за нарушения като водач на МПС по ЗДвП. Това обстоятелство и неадекватното поведение на процесуалния представител на българската държава в заседанието на съда в Люксембург, непознаването на закона и неправенето на разлика между умишлени, непредпазливи и административни нарушения, точно генералният адвокат беше питал представителя на държавата, но той не можа да отговори за какво точно се прилага тази полицейска регистрация, защото в обхвата на тази регистрация изобщо не могат да попадат подобни актове по ЗДвП за нарушител-водач. Очевидно е, че за пореден път имаме случай, в който тази регистрация е използвана във вреда на лицето, като източник на лоши характеристични данни. Типичен пример е настоящият случай, за да бъде очернено неговото досие. От представената друга справка, обаче е видно, че за деянията, за които е бил осъждан, има образувани ЗМ и те са от 2010-а, 2011-а и последно 2013-а г. и към настоящия момент са минали повече от 11 години от последното нещо, за което изобщо се твърди в тази справка, че е бил осъждан, което ние не оспорваме.

Именно от свидетелството за съдимост си личи, че лицето не е осъждано, няма рецидиви, няма други противообществени прояви по НК, за които именно се налага полицейска регистрация. Полицейската регистрация не се налага за превишена скорост или за каране без колан. Аз също имам административни нарушения за неправилно паркиране, но не съм регистриран в полицията за подобни неща, но това нещо се използва неправомерно спрямо доверителя ми именно заради вече съществуващата полицейска регистрация. Затова тази справка е абсолютно недопустима и просто е доказателство за характера на неправилното използване на полицейската регистрация, за събиране на данни от други производства и за съхраняване на някакви данни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз съм абсолютно съгласен с казаното от моя адвокат. Абсолютно е нелепо това за КАТ, което излиза като нарушения, защото аз съм си

платил и фишовете миналата година. Всеки един от нас, в смисъл ако и Вие сте шофьор, всеки един от нас прави някакви нарушения на правилата за движение и навсякъде може да Ви заснемат с 10 км. превишена скорост.

Относно криминалните ми прояви – те са от 2010-а, 2011-а, 2013-а г. Излежал съм си присъдата, наказанието съм си го изтърпял, платил съм си и глобата, която беше около 5 000 (пет хиляди) – 6 000 (шест хиляди) лева. Платих я преди две години. Минала е давност – 8 (осем) години за реабилитация, поради което съм реабилитиран и имам чисто свидетелство за съдимост. Мисля, че оттук - нататък това вече, както моят адвокат, е единствено за очерняне на всеки човек, който е бил криминално проявен и после с всякакви такива щуротии, почват да се чудят как да изкарат някакви глупости, та да го доочернят.

Смятам, че трябва да се вземе решение и ако Вие прецените, че е законно, просто да се отмени тази регистрация.

По направените доказателствени искания, съдът счита, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя за предоставяне на възможност на същия да даде лични обяснения в настоящото производство е **ОСНОВАТЕЛНО**.

Що се касае до искането за констатиране на данни от предоставеното свидетелство за съдимост, съдът счита същото за **НЕОСНОВАТЕЛНО**. В представеното днес пред съда свидетелство за съдимост е отразена дата на валидност - 21.03.2023 г. и в този смисъл, същото не е актуално към настоящия момент.

По отношение на направеното искане от процесуалния представител на ответната страна за приобщаване на представената справка, съдът намира същото за допустимо и относимо към предмета на правния спор, още повече и в контекста на изразеното становище от процесуалния представител на жалбоподателя - каква част от обработваните лични данни за жалбоподателя и за каква цел са използвани, в генерираната информация в поддържаните Информационни системи и фондове в МВР. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представеното заверено копие от Справка рег. № 3286р-20427/12.04.2024 г., издадена от ГДНП, отдел „Информационни технологии, анализи, планиране, координация и административно обслужване“ при МВР.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за констатация от представеното в днешното съдебно заседание свидетелство за съдимост със срок на валидност 21.03.2023 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде лични обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (в лични обяснения): Аз съм абсолютно съгласен с моя адвокат. Относно криминалните ми прояви – те са 2010-а, 2011-а, 2013-а г. Излежал съм си присъдата, наказанието съм си го изтърпял, платил съм си глобата, която беше около 5 000 (пет хиляди) – 6 000 (шест хиляди) лева. Платих я преди две години. Минала е давност – 8 (осем) години за реабилитация и това незаличаване на данните от регистрацията е малко много демотивиращо. Аз се старая изключително много и въпреки това продължават да ме водят с тези данни.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Поддържам изцяло така депозираното писмено становище, в което е изразено нашето мнение по съществото на спора и по отношение на направеното искане в депозираната жалба.

В резюме ще посоча следното: както съм посочил и в становището, ноторно известно е, че според правото на ЕС когато има решение на СЕС, с което се констатира колизия между националното законодателство и правото на Съюза, то съдът следва да не прилага това законодателство, което е в ущърб и вреда на гражданите. Такъв е случаят с текстовете, касаещи полицейската регистрация в националното ни законодателство и най-вече нейния срок в ЗМВР и в Наредбата за полицейска регистрация и останалата нормативна база в тази насока.

СЕС категорично посочва в мотивите на решението си, че има налице диспропорция и нарушаване на баланса между обществения интерес и личните права на гражданите като приема за недопустимо тази регистрация да съществува безсрочно, а изисква да се направи преценка, и да се индивидуализира за всеки конкретен случай.

Недопустимо е да има равнопоставеност между леката и тежката престъпност и тази регистрация да бъде прилагана за всякакви случаи, като се използва и цели събиране и дългосрочно обработване на лични данни, включително и извън наказателната отговорност, каквито данни има в представената днес справка с нарушения по ЗДвП. Недопустимо е също, пак отново подчертавам, че да се прескача ноторно известният принцип, че най-тежката репресия е наказателната репресия, с която именно се свързва и полицейската регистрация. Не може административната отговорност да бъде с по-голяма тежест и неблагоприятните последици от нея да са с по-голяма продължителност от наказателната. Това е абсурд!

Именно в тази връзка СЕС, а и аз, в мое лично качество, инициирах това производство – отправеното преюдициално запитване по едно от делата с подобна тематика пред СЕС, а останалите са по преюдициално запитване по дело № 205/2021 г. на съдия Х., с допълнително искане, което се разгледа от състав на СЕС на 20.03.2024 г., относно задължителната полицейска регистрация и реда, по който се прилага – дали да е по НПК или по административен ред. Решение все още не е постановено. Сходно по предмет е и преюдициалното запитване за трафичните данни, както това решение на СЕС по делото С-118 относно срока на обработване на личните данни за целите на полицейската регистрация. Цялата материя вече е обхваната. Конституционният съд също се произнася във връзка с тази материя. Действително, тя се нуждае от промяна. Ясно е, че не се знае кога законодателната воля ще приеме, че това е въпрос, който следва да бъде включен в дневния ред, за да се направят необходимите законодателни

промени в нормативната база, но съдът като правоприлагащ орган е длъжен да не прилага законодателство, което нарушава правата на гражданите.

Видно е, че в конкретния случай последните криминални регистрации на лицето са от 2013 г. Минали са 11 (единадесет) години оттогава, което означава, че тази полицейска регистрация, събирането и оставането на тези данни вече надхвърлят целите, за които са били първоначално събрани и обработвани. Определено, съхраняването на тези данни нарушава правата на доверителя ми, и затова, следва да бъде отменена тази заповед, с която е отказано да бъде заличена полицейската му регистрация.

Предвид указанията на СЕС и множеството решения, които цитирах по тази материя, очевидно е, че съдебната практика следва да претърпи промяна и преобръщане на своята насока, и то ще стане така ли иначе, като виждам и нагласата на Върховен съд в тази насока, поради което и предвид това, че може би законодателството ще бъде изменено, но значително по-бавно във времето, неизвестно кога, моля да не прилагате тези разпоредби на закона и да отмените посочената заповед. Претендираме направените разноски по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ за лична защита: Аз абсолютно се придържам към казаното от адвоката ми и бих допълнил само че, моето искане към съда, в случая е, че аз наистина съм сбъркал тогава, но съм си изтърпял наказанието и съм си взел поука. Съжалявам. Платил съм си всичко. Търпял съм негативи години наред след това и мисля, че в моите очи най-честно ще бъде от страна на съда да бъде взето това решение, както моят адвокат каза, за да се приключи с това нещо, което е един минал етап в живота ми, и да се свали тази регистрация, защото смятам, че както той каза, тук вече говорим за някакво надвишаване на това нещо да се използва тази информация. Човек не трябва цял живот да търпи негативите при условие, че си е излежал присъдата, че си е платил глобите и санкциите, защото след 2013 г., аз 8 (осем) години примерно, 5-6 (пет-шест) години съм търпял несгоди от това нещо. Примерно, трудно съм си намирал работа, трудно съм си осигурявал средства, за да мога да си покрия глобата, която беше около 6 000 (шест хиляди) лева. Хората са ме гледали с други очи затова, че съм излезнал от затвора. Търпял съм несгодите на това нещо немалко години и мисля, че това вече трябва да приключи, защото примерно сега, като ме спрат полицаи нощно време и аз търпя някакви такива много неприятни ситуации, където ме гледат като най-големия престъпник едва ли не. Аз работя и като треньор. Вече доста време тренирам хора – млади, деца. Уча ги на спорт, уча ги да не правят такива неща, където аз съм ги направил, където съм сбъркал и се справям доста добре с моя опит, макар и да е горчив. Така, че смятам, че съдът трябва да бъде честен и това трябва да приключи. Колко още трябва да търпя? Мисля, че в края на краищата аз съм си изплатил всичко и може днес да го вземете това решение и да приключим.

ЮРК. П.: Считаю жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите.

Безспорно полицейската регистрация е особен вид обработка на лични данни, осъществявана при условията на закона. В този смисъл, е приложима Директива (ЕС) 2016/680, която е транспонирана в Закона за защита на личните данни, Глава VIII, като в чл. 25, ал. 3 ЗМВР е разписано, че обработването на лични данни се осъществява при условията на ЗЗЛД.

В съображение 26 на Директивата е предвидено задължение за администратора на

лични данни да установи срокове за тяхното изтриване или периодичен преглед на информацията. В чл. 46, ал. 1 от ЗЗДЛ, чието систематично място е в Глава VIII, уреждаща именно обработването на личните данни във връзка с наказателни производства, е предвидена възможност за периодичен преглед от администратора на необходимостта от съхранение на личните данни. Аналогична е и нормата на чл. 7, ал. 1 от Инструкция № 81213-1280/07.10.2021 г. за реда за обработване на лични данни в МВР, според която липсата на нормативно установени срокове за изтриване на лични данни или за периодично преглеждане на необходимостта им се определя със заповед на министъра на вътрешните работи.

Съобразявайки цитираните по-горе норми, както и смисълът, вложен в разбирането на Съда на ЕС на понятието „подходящ срок“ – в т. 45 – т. 46 от решението – се налага извод, че не е необходимо тези срокове да са номинално установени, а е достатъчно да са определяеми, като да са ясни критериите, които се прилагат. Следователно, в националното законодателство е предвиден механизъм за проверка на необходимостта от съхранение и обработка на личните данни в МВР.

Заявителят е извършил престъпление по чл. 354а, ал. 1 от НК, за което се предвижда наказание от 3 (три) до 12 (дванадесет) години „лишаване от свобода“. Престъпленията от този вид са тежки, не само по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, а и като обществено опасни последици за обществото като цяло и особено върху младежите и децата. Разпространението на наркотици е сериозен проблем, който на днешно време стои сериозно пред обществото и не следва да се negliжира. Нещо повече, той е съден и за причиняване на лека телесна повреда по хулигански подбуди, както и за и повреждане на чужда собственост.

Видно и от справката, която представих, има и множество нарушения на ЗДвП, което манифестира неговото отношение към установения правов ред и то най-вече към нарушаването на установените правила и норми за поведение.

По отношение на Справката, която представих и съдът прие като доказателство, тук е приложимо съображение 67 от решението на СЕС, според което при преценка на необходимостта от съхранение на личните данни следва да се вземе предвид за какви престъпления е осъждано лицето, както и дали има други производства, как са завършили – изобщо да се вземат предвид данните за профила на дееца. В тази връзка, ние сме представили справката, тъй като тя е относима за тази преценка.

Въпреки, че не беше наведен аргумент по отношение на реабилитацията, следва да се отбележи, че тя също не е основание за снемане на полицейската регистрация, дори и според решението на СЕС. Приема се, че този факт може да е индичия за по-малък риск, но все пак не е основание сам по себе си за снемане на полицейската регистрация и следва да бъде преценяван наред с всички останали обстоятелства. Отделно от това, реабилитацията се свързва с изтичане на определен срок, а това не е задължително да е свързано с промяна в поведението на дееца или с данни за неговото превъзпитание, или нещо подобно. Тоест, реабилитацията е право – тя се прилага с изтичане на определен срок.

По отношение на личните данни, отчитайки личността на дееца както и всички други обстоятелства, считам, че към настоящия момент те продължават да са необходими за целите, за които се обработват от МВР, а именно: по чл. 27 ЗМВР – противодействие на престъпността и опазване на обществения ред. В този смисъл, тези данни са недостъпни за обществото, и не служат за

очерняне на жалбоподателя, така както той твърди пред вас. Няма отношение към упражняване на правото на труд, особено полицейската регистрация, тъй като тя не се обективира в нито един документ, който е необходим за започване на работа където и да било.

Ето защо, считам, че към настоящия момент тези данни продължават да се съхраняват в подходящия разумен срок, поради което заповедта следва да бъде оставена в сила.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, както в случай на прекомерност на адвокатското възнаграждение, да го намалите до минималния размер, съгласно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

Представям и писмена защита с подробни съображения в нея.

Отбелязвам, че и решението на СЕС е в смисъл, че подходящият срок за обработване и съхраняване на лични данни от полицейска регистрация не е необходимо да е номинално определен, т. е. да е напр. 10 (десет) години, а се изисква да се извършва периодично проверка от органите и в случая министърът на вътрешните работи е издал заповед, с която наново е извършена проверка. Към момента, след постановяване на решението на СЕС такава заповед все още не е издадена, поради което не може да се прецени, че следва да бъдат изтрети.

АДВ. К. (реплика): Във връзка с твърдението, че тези данни не вредят на упражняването на трудова дейност, това е абсолютно невярно.

Ноторно известно е, че при трудови отношения, свързани напр. с охраната на обекти от националната сигурност като АЕЦ Козлодуй, летище София и други, изключвам полицейските служби и специалните служби, където изискванията са още по-завишени, на подобни лица, преди да постъпят на работа, а и периодично през 2 (две) години се правят проверки от ДАНС. Аз лично имам няколко дела такива тук в АССГ с такъв предмет. Правят се проверки от ДАНС през 2 (две) години, които нямат нищо общо със свидетелството за съдимост и с документите, представяни от прокуратурата за липса на висящи или образувани наказателни производства. При кандидатстване за работа и в регистрите на ДАНС тази информация си стои. Едно лице е под непрекъснатата угроза, независимо на каква длъжност е, работейки напр. на летище София – дали чистач или служител по сигурността, където и да било – дори и на чистачите правят такава проверка, но за него непрекъснато съществува угрозата да му бъде прекратено трудовото правоотношение именно, поради съществуваща подобна регистрация, заради едно от основанията, което се изисква за заемане на длъжността - да няма полицейска регистрация и да няма криминални прояви. Тази регистрация си стои, той не може да я махне.

Сега, дали вече се правят компромиси от работодателите или не, след като получат подобен род информация и като как се преценява тази информация – това е друг въпрос, а и вътрешна преценка дали това лице да остане на работа, но в голяма част от случаите той или не може да постъпи на работа, или бива прекратено неговото трудово правоотношение при наличие на подобни данни.

Последно, искам да отбележа, че с подобен подход България я чакат тежки

осъдителни дела този път не в Люксембург, а в Страсбург, за нарушаване на правата от подобен тип и те скоро ще започнат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не смятам, че винаги съдът отсъждал честно по моите дела и в този смисъл, считам, че съм осъден несправедливо, а от друга страна, и тези катаджийски фишове, които даже съм си ги платил. Това нещо, все пак, трябва да има срок, както Вие казахте. Мисля, че тази регистрация трябва да бъде приключена, защото аз не искам цял живот да се чувствам осъден и да се чувствам без вина виновен.

ЮРК. П. (дуплика): Мисля, че правото на труд на жалбоподателя не се засяга в такава степен, в каквата се твърди от пълномощника, доколкото ако изискванията са завишени по отношение на личността на съответния работник и служител, имайки предвид морал, нравственост, нагласа за спазване на закона, то има и защо, поради което това, че той не може да извършва определен вид дейност, не му пречи да извършва някаква друга, както например сега в момента заяви, че е треньор.

От друга страна, заложен ли е да бъде изисквана подобна информация, то не е без причина в крайна сметка, тъй като явно дейността изисква лицата да имат определени качества и съответно подборът се извършва и на тази база. Аз не съм убедена, че самата полицейска регистрация е информация, която се дава за започване на работа където и да било, а ако е за притежание на оръжие – да, в КОС извършат проверка и преценката е субективна, и трябва да извършват такава проверка, тъй като не може да се даде оръжие на всеки. В този ред на мисли, тези данни дори са и необходими именно, защото обществото, все пак, трябва да бъде защитено по някакъв начин, иначе ако се изтрие всичко докъде бихме стигнали?

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: