

РЕШЕНИЕ

№ 3067

гр. София, 09.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9712** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.256 АПК.

Образувано е по оспорване на „МЕГАТРАНС 1“ ЕООД, чрез адв. К. Ч., срещу неоснователно бездействие на кмета на район „Лозенец“, Столична община, да изпълни законното си задължение като връчи на дружеството препис с отбелязване за влязла в сила на Заповед № РА-50-156/14.03.2016г. на главния архитект на Столична община, което действие е поискано с Молба РЛЦ 16-АП00-121-(2)/12.09.2023г.

Оспорващият поддържа, че заповедта е изпратена до всички заинтересовани лица, не е обжалвана и е влязла в сила. С молба РЛЦ 16-АП00-121-(2)/12.09.2023г. поискали да получат препис от нея с отбелязване, че е влязла в сила, но сезираният орган неоснователно бездействия и не издава поискания препис.

Ответникът по оспорването - кмет на район „Лозенец“, Столична община, подава писмен отговор, с който оспорва жалбата. Сочи, че бездействие не е налице, тъй като заповедта е съобщена на „МЕГАТРАНС 1“ ЕООД на 10.07.2023г., за което представя копие от известие за доставяне. Поддържа, че всички дължими фактически действия са извършени. Заповедта е връчена на заинтересованите лица, като това е сторено преди завеждане на настоящото дело.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено следното:

От събраните по делото писмени доказателства – неоспорени от страните се

установява, че с молба рег.№ РЛЦ16-АП00-121/1/27.06.2023г., жалбоподателят „МЕГАТРАНС 1“ ЕООД е поискал на дружеството да бъде връчена Заповед № РА-50-156/14.03.2016г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл.134, ал.2, т.5 от ЗУТ е одобрен проект на ПУП – ИПРЗ за УПИ I-1377 – „за обществено обслужване и озеленяване“ и УПИ II – „за паркинг и озеленяване“, кв.7а, м. „Борисовата градина – Погребите“ – II част, район „Лозенец“, в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1377 и 68134.903.2456.

С известие рег.№ РЛЦ19-АП00-356/4/04.07.2023г., заповедта е съобщена на „МЕГАТРАНС 1“ ЕООД, като засегнато лице по отношение ПИ 68134.903.1377, като съобщението е получено на 11.07.2023г. – съобщението и известието за доставяне са приложени на лист 16 и 17 от делото.

На 17.07.2023г. заповедта е съобщена на заинтересованата страна по отношение на ПИ 68134.903.2456 – Столична община, които обстоятелства са отразени в приложения по делото Разписан лист за връчване на заповедта, подписан от гл. архитект на район „Лозенец“, Столична община – лист 18 от делото.

С Констативен протокол издаден на 01.08.2023г. от главния архитект на район „Лозенец“ (лист 20), е констатирано, че Заповед № РА-50-156/14.03.2016г. е съобщена на всички заинтересовани лица и в законоустановения 14-дневен срок няма постъпили възражения.

Писмените доказателства не са оспорени от страните.

Въз основа на така събраните доказателства, съдът намира от правна страна следното: Съдът като съобрази представените по делото документи и становищата на страните намира, че оспорването е по реда на чл.256 АПК, тъй като се оспорва неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона, в случая съгласно разпоредбата на чл.129, ал.2 ЗУТ, да съобщи Заповед № РА-50-156/14.03.2016г. на главния архитект на Столична община, на заинтересованите лица.

Заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения, съгласно чл.131, ал.1 ЗУТ са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана, а именно ал.2 - 1. имотите - предмет на самия план; съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана; съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния, както и 5. - имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване. В случая, с оглед обхвата на одобрения проект за изменение на ПУП (в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1377 и 68134.903.2456), заповедта е съобщена на собствениците на двата имота, предмет на плана: „МЕГАТРАНС 1“ ЕООД (за ПИ 68134.903.1377) заповедта е съобщена на 11.07.2023г. и Столична община (за ПИ 68134.903.2456) заповедта е съобщена на 17.07.2023г. Тези обстоятелства са отразени в приложения по преписката разписан лист. Общинската администрация е констатирала и, че в срок не са постъпили възражения срещу заповедта, което обстоятелство е отразено в цитирания по-горе констативен протокол. С последното са осъществени длъжимите от общинската администрация фактически действия по силата на чл.129, ла.2 ЗУТ, във връзка със съобщаването на Заповед №

РА-50-156/14.03.2016г. на главния архитект на Столична община. Всички действия са извършени преди депозиране на жалбата предмет на настоящото дело (на 10.10.2023г.), с оглед на което същата се явява неоснователна. По делото не се установи да са налице други фактически действия, които администрацията да е задължена да извърши по силата на закон, с оглед на което жалбата на „МЕГАТРАНС 1“ ЕООД следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.3 АПК има ответникът, като следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 37 от Закона за правната помощ.

Воден от горното, Административен съд – София-град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „МЕГАТРАНС 1“ ЕООД, срещу неоснователно бездействие на кмета на район „Лозенец“, Столична община, да изпълни законовото си задължение за съобщаване на заинтересованите лица на Заповед № РА-50-156/14.03.2016г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА „МЕГАТРАНС 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на основание чл.143, ал.3 АПК, на Столична община сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: