

РЕШЕНИЕ

№ 8106

гр. София, 22.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9467** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание постъпила жалба от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“, със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Председателя П. Л. Д., депозирана чрез адв. П. Л. Д., срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Кмета на [община], обективиран в Решение №502/15.08.2023 г. Претендира се отмяна на оспорения мълчалив отказ и присъждане на направените по делото разноски. След изпращането на жалбата по подсъдност от АдмС-В., от Кмета на [община] е изискана и е изпратена в заверено копие административната преписка.

Ответникът – Кмета на [община], чрез пълномощника адв. Р. А. в представен писмен отговор оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Изложено е, че освен формулираните над 20 бр. запитвания и искания за предоставяне на данни, касаещи заемни правоотношения на общината, събираемост на публични вземания, задължения към публичноправни организации, граждански правоотношения, наемни правоотношения с търговски дружества се съдържат и въпроси, касаещи водоснабдяването и водоснабдителните мрежи в друга община. Сочи, че Кмета е отказал да предостави исканите данни с оглед липсата на правен интерес на заявителя, като това обстоятелство е подробно мотивирано в процесното решение. Поддържа се становището, че заявлението не отговаря на законовите изискания, съгласно действащия към момента на подаването му Закон за достъп до обществена

информация. По подлбно изложени съображения се иска жалбата да бъде отхвърлена. Претендират се разноски по списък.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. №53-00-183/01.08.2023 г., наименовано запитване, изпратено по електронен път до Кмета на [община]. Със същото е поискан достъп до информация, касаеща следното:

I. По отношение на заемните правоотношения, касаещи общината:

1. Колко сключени договора за заем има общината, с кои длъжници към 14.07.2023г.?
2. Колко от договорите са обезпечени и под каква форма, както и кои са кредиторите с които са сключени договорите?
3. Коя е банката, в която се съхраняват паричните средства на общината, както и има ли инвестиционни участия в акционерни дружества по ЗППЦК?
4. Какъв е размерът на договорените депозитни лихви, във връзка с предходния въпрос?
5. В кои търговски дружества общината има дялови участия/акции и при какви условия?
6. Има ли и ако да, какъв е броят на предприятията, в които общината е участник в капитал, които да са обявени с влезли в сила решения в търговска несъстоятелност за периода 01.01.2017 г.- 14.07.2023 г.?

II. По отношение на събираемостта на публични вземания на [община]:

1. Колко влезли в законна сила наказателни постановления са били приведени, чрез съответните процесуални способи в изпълнение спрямо длъжници за периода 01.01.2019 г.-14.07.2023 г.?
2. Колко наказателни постановления са отменени по съдебен ред за периода 01.01.2019г.-14.07.2023г. и какъв е общият размер на заплатени разноски по съдебните производства от общината?
3. Кои са нормативните основания за издаване на наказателни постановления от общината, като се посочат поименно законите, послужили като правно основание за налагане на съответните санкции?
4. Колко висящи изпълнителни дела е образувала общината?
- 4.1. За колко от тях са ползвани услугите на ЧСИ, съответно за колко ДСИ?

III. По отношение на задължения към публичноправни организации от общината:

1. Какъв е броят на сключените договори за заеми с публичноправни организации, както и с кои организации са сключени?
2. Какви вземания има общината към публичноправни организации, основанията от които произтичат вземанията, както и какви действия са осъществени за тяхното събиране?
3. Какъв е броят на съдебните производства, заведени от публичноправни организации срещу общината, както и на каква фаза се намират производствата?

IV. По отношение на граждански правоотношения, по които общината е страна:

1. Кои са дружествата, с които общината е сключила договори за дърводобив?
2. Колко от работните МПС на дърводобивните фирми покриват изискванията за

превоз, попадащ в обхвата на Регламент /ЕО/561/2006 на Съвета, а именно товарният автомобил да е с монитран аналогов контролен уред от одобрен тип за регистриране на данните за движение на автомобила и работата на екипажа /тахограф/?

V. По отношение на търговските дружества, наематели на земя, представляваща общинска собственост:

1. Колко са собствениците, упражняващи търговска дейност в сферата на ресторантьорството и продажбата на хранителни стоки, на които общината е разрешила ползването на тротоарите с търговска цел?

2. Колко е броят на санкционираните лица за извършване на търговска дейност без надлежно издадено разрешение на общинска земя?

VI. По отношение на водоснабдяването и водоснабдителните мрежи:

1. Колко е годишната чиста печалба по години за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. на дружеството „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД?

2. Колко и в какъв размер са направените от общината инвестиции?

2.1. Искане се предоставяне на всички договори, които имат отношение към дружеството.

3. Колко е загубата на питейна вода в обслужваната от общината водопроводна мрежа в %?

4. Колко са регистрираните абонати, на които дружеството подава питейна вода и отчита нейната консумация?

5. Колко са наличните „дистанционни“ четци за отчитане на електронни водомери за дистанционно отчитане?

6. С колко се е увеличил или намалил административният персонал на дружеството?

7. С колко се е увеличил или намалил изпълнителният състав на дружеството?

8. Какво е процентното покритие на [населено място] с дъждовна канализация?

9. В кои квартали на [населено място] тя е частична и в кои – липсва?

С решение № 502/15.08.2023 г. Кмета на [община] е отказал достъп до исканата от жалбоподателя информация. По отношение на раздели от I до VI включително е прието, че заявителят не попада в кръга на лицата, които имат право на контрол и получаване на информация относно заемни правоотношения, събираемост на публични вземания и задължения към публичноправни организации и наематели на земя, представляваща публична общинска собственост, относима към дейността на органите на местната власт. Прието е, че правен интерес имат лицата, живеещи на територията на общината и/или упражняващи дейност на нейната територия. За въпросите от раздел VI е прието че са неотнормирани към [община].

Решението е съобщено на жалбоподателя на 21.08.2023 г., а жалбата срещу него е подадена на 04.09.2023 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от надлежна страна, адресат на небрагоприятен за нея индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. За оспореното решение сдружението е уведомено на 21.08.2023 г., а жалбата е изпратена по пощата на 04.09.2023 г. Следователно спазен е срока по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Процесният административен акт е издаден от компетентен орган - Кмета на [община], който е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ като орган на местно самоуправление. При издаване на решението е спазена законовата форма, съгласно чл.34 ЗДОИ, вр. чл.59 АПК. В хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същото е издадено в нарушение на материалния закон.

За да е налице задължение за предоставяне определена информация тя трябва да е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, т.е. свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за задължените по закона субекти. Съдебната практика конкретизира понятието "обществена информация" като сведение или знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната, респективно да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Текстът на чл.9, ал.1 от ЗДОИ гласи, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Според чл.10 официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а чл.11 определя като служебна информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение. Съгласно чл.37, ал.1, т.1 ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл.13, ал.2 – по т.1 ако информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение и по т.2 ако съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях и е подготвена от администрациите на съответните органи. Освен това в посочената разпоредба на чл.37, ал.1 ЗДОИ въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация в случаите по т.2, когато достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; и т.3 - исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

От мотивите на оспореното решение е видно, че административният орган въобще не е извършил преценка дали информацията, достъпът до която се иска, е обществена

такава и дали е налице някоя от предпоставките за отказ, визирани в чл.37 ЗДОИ. Процесният отказ е мотивиран с липсата на правен интерес.

Установената от органа в мотивите на акта липса на правен интерес за сдружението и необходимостта последният да бъде обоснован и доказан с подаването на заявлението представлява неправилно тълкуване на закона. Законът за достъп до обществена информация доразвива принципа, установен в чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България, като за предоставянето на такава законът не предпоставя наличието на правен интерес – субекти на правото на достъп до обществена информация и на правото на повторно използване на информация от обществеността според чл.4, ал.1, 2 и 3 от ЗДОИ са всички граждани на Република България, чужденците и лицата без гражданство, както и всички юридически лица, като правото им на достъп до обществена информация е гарантирано от Конституцията и ЗДОИ и подобно условие не е предвидено като условие за допустимост на заявлението, което изхожда от принципите и целите на закона. Единственото предвидено от ЗДОИ ограничение е ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на обществена информация. Такъв ред обаче не е предвиден в цитираните в решението Закон за местното самоуправление и местната администрация и Закона за публичните финанси.

Предвид изложеното съдът счита, че липсата на правен интерес не е предпоставка за отказ да бъде предоставена исканата обществена информация. Наличието на такъв не подлежи на преценка от административния орган. Неоснователно е направеното от органа възражение за пръв път в подадения от него отговор за липса на изискуемия реквизит на заявлението за обществена информация регламентиран в чл.25, ал.1, т.3 ЗДОИ - предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация. Този реквизит, макар и липсващ, не е основание по ал.2 за отказ.

При постъпило заявление за достъп до обществена информация административният орган следва да провери неговата редовност. При нередовно заявление съгласно разпоредбата на чл.29, ал.1 ЗДОИ в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Само ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане, според ал. 2 от същия член. При редовно заявление административният орган дължи проверка дали информацията, достъп до която се иска, е обществена по смисъла на чл.2 ЗДОИ, дали същата е официална или служебна, дали той е задължен субект по смисъла на чл.3 ЗДОИ и дали са налице предпоставките на ЗДОИ за достъп до същата. След като извърши преценка следва да издаде решение, в което да изложи мотиви по тези въпроси, като или предостави достъп до исканата информация или откаже такъв на някое от основанията по чл.37 ЗДОИ. Ако прецени, че исканата информация не се отнася до него, следва да съобрази разпоредбите на чл.32 и чл.33 от ЗДОИ, съгласно които ако не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той е длъжен да препрати съответно заявлението, като уведоми за това заявителя.

Като не е провел производството по този начин, а е отказал достъп до исканата информация само поради липсата на правен интерес, ответникът е издал незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен. Преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по подаденото от Сдружение

„Публичен алианс ВЕТО“ заявление вх. №53-00-183/01.08.2023 г., съобразено с изложеното в мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на оспорващия следва да се присъдят разноски. Съдът приема, че дължимите разноски в случая са в размер на 10 лева – заплатена държавна такса за образуване на делото. Относно претендираните разноски за адвокатско възнаграждение, съдът съобрази, че председателят на сдружението-жалбоподател е упълномощил себе си, в качеството на адвокат, до осъществи защитата по настоящото дело. В контекста на установената идентичност между председателя на сдружението и представляващия го адвокат, съдът намира, че представеният договор за правна услуга на стойност 2000 лв. не сочи на обективно получаване на правна помощ и защита, а договаряне на процесуално представителство с цел присъждане на разноски. С оглед на изложеното и съобразно нормата на чл. 40, ал. 1, изр. последно от ЗДОИ (в сила от 29.09.2023 г.), поради наличие на данни за злоупотреба с право, разноски на жалбоподателя за процесуално представителство не следва да се присъждат.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №502/15.08.2023 г. на Кмета на [община], издадено по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. №53-00-183/01.08.2023 г., депозирано от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“.

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на [община] за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. №53-00-183/01.08.2023 г., подадено от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ в законоустановения 14-дневен срок от получаване на решението, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ деловодни разноски в размер на 10 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: