

Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. С. К.: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се лично и се представлява от адвокат М. М., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - директорът на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] (ОДДФЗ [населено място]): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт П. М., с пълномощно на лист 63 по делото и днес представено актуално пълномощно от 2022 година.

Вещото лице Р. П. Н.: не е призована поради невнасяне на определения депозит от страна на жалбоподателя. Не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат М.: Поради временни финансови затруднения на моя доверител той не успя своевременно да внесе депозита за вещото лице. В днешното съдебно заседание

представям платежно нареждане от 28.03.2022 година за внесения депозит. Държа на изготвяне на експертизата. Водим допуснатите ни двама свидетели, които се намират пред залата.

Юрисконсулт: Възразявам изцяло срещу така назначената експертиза, която да се осъществи на този имот в Б.. Бенефициентът няма изрично писмено съгласие да стопанисва тези имоти. Не е получил предварително съгласие от Държавен фонд „Земеделие“ да стопанисва имоти в [община]. Отделно от това към настоящия момент не следва да се извършва проверка на място, тъй като ако бъде назначавана нова проверка на място, тя би била за нова стопанска година. Отделно от това бенефициентът би имал възможност да извърши презасаждане на дръвчета или други дейности, които да не показват реалния резултат към 2020 година, а сега е 2022 година. Изразила съм своите възражения в становище, което е депозирано по делото и което поддържам.

Жалбоподателят (лично): По повод ползването на тези земи – спомням си, че във въпросния Европейски проект беше вписано освен П. и Б.. Впоследствие трябваше да има дописване и да са ми го дали.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Г. К. К., 37 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля К. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: (на въпроси на адвокат М.) Познавам И. К.. Зная, че отглежда овощна градина. Заедно с него започнахме да чистим терена за овощната градина. Преди там бяха стари лозя. Това беше в края на 2019 година. Есента дори не успяхме, тъй като беше тежко и чистихме до пролетта, тъй като реално зима нямаше. След това изчистихме терена, закарахме машина – един мой трактор, но се видя, че с него няма да стане. Изкопахме дупките с багер, засадохме дръвчета, после ги поливаме и сега се грижим за тях. Този имот е до [населено място] вода, Б.. Дръвчетата, които насадихме, са сливи. Засадохме ги през 2020 година, пролетта, мисля че средата на март месец или края, нямаше трева още, по това време е било. Когато ги докараха ги засадохме в траншея. Бяха 1500 (хиляда и петстотин) броя. После купихме още дръвчета, защото бяхме изкопали повече дупки и имаше място. Докупихме още стотина дръвчета. Садихме ги два дни. В късното лято имаше градушка. Там, където е имотът, също имаше градушка. И. К. ми се обади, тъй като беше в С., да пита дали е имало градушка и как са дърветата. Аз отидох в градината. Видях, че е валяло град и имаше поражения – имаше наранявания по дърветата, тъкмо бяха изкарвали някакви шумки и след градушката вече ги нямаше, беше ги съборила. След засаждане на дръвчетата за тях полагахме грижи - поливане, дисковане и косене между дърветата. Аз лично съм извършвал тези дейности. Помагаше ми едно момче – другият свидетел, момчето, което е в коридора. Помагаше ми и всеки път е бил с мене и той. Тези дръвчета продължават да се гледат. През 2020 година не е извършвано пресаждане на тези дръвчета. То нямаше и кога да се прави пресаждане.

Свидетелят К.: (на въпроси на юрисконсулт М.) Не съм работил на друго място. Не зная жалбоподателят да има други насаждения.

Свидетелят К.: (на въпроси на Съда) С жалбоподателя се познаваме чрез общ приятел от [населено място]. Той ни запозна. Жалбоподателят ми каза, че му трябва човек, който да помага да се изчисти терена. Бяха му казали, че може да се изчисти само с резачка, изпрати ми снимка, но когато отидохме заедно и видяхме, че е необходима доста работа и няма да стане само с резачка. Общият ни познат ни запозна по повод това да отида да работя.

Свидетелят К.: (на въпроси на юрисконсулт М.) Не сме имали договор. Разбираме се с него каква работа ще трябва да свърша и какво ще ми плати, на частно, за горивото.

Свидетелят К.: (на въпроси на адвокат М.) Там където беше този терен преди имаше технологични лозя, преди около четиридесет години, големи дънери, от времето на ТКЗС^{-тата}.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към този свидетел.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля К. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: В. М. Т., 19 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля Т. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Т.: (на въпроси на адвокат М.) Познавам жалбоподателя от 2018 година. Зная, че има овощна градина в землището на [населено място]. Градината е от сливови дървета. Аз бях ангажиран с по-голяма част от процеса. Засаждането на дърветата в градината беше през месец март или април 2020 година. Участвах лично. В имота, където ги садихме, преди са били лозя, ние ги разчистихме. След това извършихме засаждане, обработка на земята, поливане. Разчистването е било 2019 година до началото, първите месеци на 2020 година. Беше ползвана техника за разчистването. Около 1500 (хиляда и петстотин) дръвчета засадихме. След като ги засадихме полагахме грижа за самото място, поливане, в които съм участвал лично. След засаждането на дърветата имаше градушка през май месец. От градушката имаше наранени дръвчета, опаднали листа. Тези дръвчета се гледат и към настоящия момент. Продължават да се извършват същите дейности. Пресаждане на дръвчета не зная да е имало.

Свидетелят Т.: (на въпроси на юрисконсулт М.) При обработката на терена ползвахме техника – собственост на И. К., тежка техника, като булдозер. Работим и се грижим за дръвчетата и към днешна дата, поради това казвам, че те се гледат и към момента. Работим заедно с другия свидетел, който беше преди мен в залата. Нямам

сключен договор с жалбоподателя. Не зная дали има други дръвчета в други области.

Свидетелят Т.: (на въпроси на Съда) От 2018 година се познавам с жалбоподателя.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към този свидетел.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Т. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Жалбоподателят (лично): Искам да уточня, че имам доста техника свързана с разчистването на този терен. Когато трябваше да разчиствам терена се оказа, че трябва да се ползва техника, която тогава няхах. Затова потърсих съвети на човек, който е наясно и се свързах с първия свидетел. Той ме посъветва да взема първо багера, после булдозера. Той може да кара булдозер, а аз не мога. Трябваше да се поливат дръвчетата, а на мястото няма вода и тогава купих камиона, за да осигуря поливането. Техниката съм избирал благодарение на съветите на двамата свидетели.

Юрисконсулт М.: Представям и моля да приемете набор документи във връзка с това, че при повторно запознаване с административната преписка констатирах, че на три от документите с електронен подпис не се вижда добре датата, и поради това ги представям в копие, от което се вижда ясно датата. Представям и моля да приемете също така и цветни снимки от извършената проверка, на които се вижда дата, час и координати, тъй като поради допуснатата от наша страна грешка в представените с преписката има само дата, но няма час и координати. Представените днес документи са налични по делото, но не се четат достатъчно добре и в пълнота. Да има координати и час е важно и необходимо за вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателя и адвокат М. за запознаване представените документи.

Адвокат М.: Не възразявам да се приемат днес представените от ответната страна писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание от ответната страна писмени доказателства по опис.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 31.05.2022 година от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Р. Н., като СЪДЪТ УКАЗВА на същата, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: