

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1930** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява от адв. Д. З. и адв. Т. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – С. ОБЛАСТ, редовно уведомен, представлява се от адв. Е. Б., с пълномощно по делото и адв. Глина К., с пълномощно за преупълномощаване от адв. Ц. от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. П. Й. – редовно призован, се явява лично, представил заключение на 13.09.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза постъпила, на 13.09.2022 г.

АДВ. З.: Ние водим допуснатият ни свидетел и тъй като същият бърза за работа, ако е възможно да го разпитаме преди вещото лице.

АДВ. Б.: Ние не водим допуснатият ни свидетел, защото не можахме да я открием за да я доведем, ще помолим за следващо с.з. да бъде призована. Можем д днешното с.з. да уточним имена и адрес за призоваване. Не възразяваме да бъде разпитан воденият свидетел.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам да бъде разпитан воденият свидетел.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допуснат до разпит воденият в днешното с.з. от страна на ищеца свидетел, който следва да бъде разпитан в днешното с.з.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в днешното с.з., като свидетел на ищеца доктор С. П., за обстоятелствата дали преди 29.11.2016 г. в процесната птицеферма са отглеждани патици с цел продажба.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Д-Р С. Б. П. - 44 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, ЕГН [ЕГН] . Без родство и особени отношение със страните по делото.

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същият обеща да говори истината пред Съда.

СЪДЪТ: Запознат ли сте с дейността на [фирма] и имате ли отношения или връзка с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз съм работил като служител и санитарен инспектор във фирма [фирма], която е имала взаимоотношения с [фирма]. „А. БГ“ е бил подизпълнител на „А.“. Моята функция в „А.“ е била да съблюдавам за правилното изпълнение на възложените отговорности към подизпълнителите, свързани с отглеждане на патета в случая.

СЪДЪТ: Знаете ли от кога са отглеждали патетата, във времето назад?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Мисля, че е било в периода преди 2017 г. През 2016 г. са отглеждали патета.

СЪДЪТ: Вие ходили ли сте там?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Една от задачите ми беше да посещавам обектите където се отглеждат патета от подизпълнителите на „А.“. Посещавал съм „А. БГ“ през 2016 г. Фермата се намира в [населено място] до И..

АДВ. З.: Къде са намираще фермата, в която се отглеждаха патиците?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Фермата се намираще в [населено място], до И., там се отглеждаха патета, които са доставяни от „А.“, за да станат родители, които впоследствие яйца да бъдат залагани за патета за гуМшене.

АДВ. З.: Нямам други въпроси.

АДВ. Б.: Понастоящем къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: От 01.09.2022 г. в „Л. България“.

АДВ. Б.: Не в тази фирма „А.“ която споменахте?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: От 2019 г. не работя в „А.“.

АДВ. Б.: Бихте ли пояснили още веднъж, в какво се изразява качеството на „А. БГ“ на подизпълнител на „А.“?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: „А.“ към онзи момент беше основен вносител на яйца и на еднодневни патета, които ги предоставяше на различни подизпълнители да ги отглеждат до необходимата възраст, след което има договорени взаимоотношения да бъдат изкупени обратно, било то яйца, било то вече готови патки.

АДВ. Б.: Вашата фирма, в която сте работили „А.“ какво предоставяше на „А. БГ“, яйца или патета?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Това е било обект на конкретни договори, за които нямам спомен от тогава.

АДВ. Б.: Не можете да уточните дали яйца или патета? Защото вие казахте, че давате на подизпълнители или яйца или патета.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: На „А. БГ“ са давани патета, защото в самата ферма няма място за люпене на яйцата. Няма люпилня.

АДВ. Б.: Кога за последен път сте посещавали фермата в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: В летния период на 2016 г.

АДВ. Б.: След тази дата посещавали ли сте фермата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Фермата след тази дата мисля, че есента вече беше затворена.

АДВ. Б.: Попитах ви нещо много конкретно - Вие посещавали ли сте фермата след лятото на 2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не съм я посещавал.

АДВ. Б.: Чули сте, че е затворена, не сте ходили на място?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Те ни предоставиха документ от агенцията по храните, че фермата е затворена и не могат да си изпълняват договорените взаимоотношения.

АДВ. Б.: На вас лично ли ви го изпратиха?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: На управителя на фирмата.

АДВ. Б.: През лятото на 2016 г. и преди тази дата, колко често посещавахте фермата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: По мониторинга, който беше разработен от „А.“, един път годишно, т.е. той беше разработен да бъдат посещавани подизпълнителите. Тази честотата е определена от самото изискване на стандарта, по който беше сертифициран „А.“, това е заложено като критерии във вътрешните програми.

АДВ. Б.: Тоест вие сте посещавали фермата веднъж годишно.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да.

АДВ. Б.: Като последното ви посещение е през 2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да.

АДВ. Б.: А лятото на 2015 г. имате ли спомен?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не, не съм ходил.

АДВ. Б.: Можем ли да приемем, че вие сте посетили тази ферма само веднъж през лятото на 2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз съм я посетил след като е имало взаимоотношения между „А.“ и „А. БГ“.

АДВ. Б.: Колко пъти я посетихте?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Един път. През 2015 г. не е имало взаимоотношения.

АДВ. Б.: Колко халета има във фермата?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Две.

АДВ. Б.: При вашето посещение през 2016 г. и в двете халета ли имаше патета? Вие влизахте ли в тези халета?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Влизах в халетата. Мисля, че и в двете имаше патета.

АДВ. Б.: Можете ли да кажете, пълен ли беше капацитетът на халетата, или не?

АДВ. З.: Това е несериозен въпрос.

АДВ. Б.: Защо да не е сериозен, искам да уточня какви са личните впечатления на свидетеля, какво несериозно виждате.

АДВ. З.: Противопоставям се на така поставения въпрос, тъй като става въпрос за преди 6 години.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Капацитетът визуално при малки патета, няма как да го преценим колко е запълнен, защото не съм ги броил. Тогава патета, които са били към този момент, са били малки на възраст, а капацитетът на фермите се изчислява за големи патки, които са на 6 месеца и тогава визуално представата е съвсем друга. Едно е да видиш патета на 20 дни, друго е да видиш патета на 6 месеца.

АДВ. Б.: На каква възраст бяха патетата през 2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Малки, в смисъл не бяха стигнали яйценосна възраст.

АДВ. З.: Кога достигат яйценосна възраст?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Я. възраст достигат след шестия месец.

АДВ. К.: Нещо друго освен патици доставяли ли сте на „А. БГ“?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Нямам спомен.

ПРОКУРОР М.: Не разбрах в какво качество, разбрах като представител на коя фирма, но в какво качество сте посещавали фермата и какво точно сте проверявали?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Моята длъжност в „А.“ беше ветеринарно-санитарен инспектор и мениджър качество. Като такъв фирмата беше сертифицирана по „ISO-22000“, тъй като след това фирмата „А.“ изнасяше продукцията придобита от патки за Европа. Едно от изискванията на стандарта на „ISO-22000“, е представител на фирмата, когато са дадени процеси извън контрола на самата фирма, да бъдат посещавани. Гледаме обекта да е регистриран в агенцията, да е законен, патетата да се придвижват с необходимите документи, условията на гледане във фермата и т.н. Моята представа е била чисто като една инспекция.

АДВ. З.: Какво е вашето образование?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: По образование съм ветеринарен лекар.

ПРОКУРОР М.: Документално ли се запознахте, или визуално?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Документално и визуално съм ги видял. В смисъл документално сме видели разрешителното на обекта, че е регистриран и законен, документално сме видели и ветеринарно-медицинските свидетелства, с които са получени и патетата. Визуално, за да видим каква е инфраструктурата.

АДВ. К.: Тези ветеринарно-медицински свидетелства за патиците не изхождат ли от „А.“ като доставчик?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Те изхождат от люпилнята, от която са излюпени патетата.

АДВ. К.: Вие ли сте осигурили тези патета?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: В едно медицинско свидетелство пише обекта, в който са излюпени патетата, т.е. люпилнята, където са излюпени и се пише адреса където ще бъдат получени, в случая получател е „А. БГ“, но от къде са били получени нямам спомен в момента.

АДВ. З.: В този смисъл „А.“ има ли люпилня, занимава ли се излюпване на патици или единствено с търговска дейност свързана с патици и патешки продукти?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: „А.“ се занимава с търговска дейност с патици и патешки продукти. Имаше кланица, в която крайният продукт се придобива и се изнася.

АДВ. З.: Люпилня не е имало, така че да издава ветеринарно-медицинските свидетелства?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Към този момент мисля че не.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

И. П. Й. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВ. З.: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ. Б.: Предмета на обекта, който сте изследвали, вие казвате че сте изследвали публикуваните финансови отчети в Търговския регистър. За кои години преглеждахте отчетите в Търговския регистър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 2015 г. и 2016 г.

АДВ. Б.: На стр. 3 от заключението сте посочили една таблица на фактури, тези фактури по някакъв начин видяхте ли ги в публикуваните отчети или там такава информация не се съдържа, в публикуваните отчети?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В публикуваните отчети няма и не може да има публикувани фактури. Там се обнародват и дори публикуват счетоводни форми като баланс, отчет за паричния поток, отчет за приходите и разходите и те не съдържат такива първични счетоводни документи, въз основа на които са извлечени и обективирани данните в тези годишни отчети. А що се касае до тези фактури, първо ми бяха пратени по имейл и аз ги обработих и систематизирах, след което извърших фактическо посещение в счетоводството на „А. БГ“ и там ми бяха показани по мое искане, а и те ми го предложиха фактури които аз прегледах и лично в качеството си на вещо лице установих, че данните които са отразени на хартиен носител съответстват на данните които ми бяха пратени по личния имейл.

АДВ. Б.: От публикувания отчет може ли да се направи извод, че определена сделка, дебит – кредит е примерно за фураж или за детски обувки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип в задачата ми, определена от Съда, никъде няма термин сделка. Има извършени ли са счетоводни операции? Тези счетоводни операции са

видни и от приложената в кориците на настоящото дело Оборотна ведомост към 31.11.2016 г., въз основа на която аз извърших проверката и изведох тези изводи.

АДВ. Б.: На стр. 2 от заключението пишете – в точки от 1.1. до 1.4. включително, че сте установили нулево салдо. Можете ли да ми обясните, какво означава нулево салдо. Колкото има приходи толкова има и разходи. Какво точно означава нулево салдо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводната теория и в Закона за счетоводството са уредени две категории балансови сметки, активни и пасивни. Според характера на икономическата същност на стопанския субект, които тези балансови сметки отразяват, в зависимост от увеличението или намалението на средствата на предприятието по този стопански актив те се дебитират и кредитират. В конкретния случай тези счетоводни сметки, които аз съм отразил в заключението си са дебитирани, т.е. увеличавани са средства и намалявани - кредитирани са средства, които са еднакви и в края на отчетния период са с нулево салдо.

АДВ. Б.: Тоест приход – разход е равен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Б.: Това нулево салдо какво отношение има към търговската печалба, означава ли нулево салдо, че търговска печалба няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос, но мога да ви отговоря по принцип. Не, това не означава че няма търговска печалба, защото печалбата, като стопанско действие и резултат се отчита по друга сметка от националния счетоводен сметкоплан „Печалби и загуби“, която не е била обект на моето изследване.

АДВ. Б.: В т. 1.5. пишете дебитно салдо 90 000 лв. и след това в т. 2.2. пишете кредитно салдо в размер 73 312 лв. Каква е връзката между т. 1.5 и т. 2.2., моля да ми обясните не го разбирам. Това кредитно салдо по тази сметка означава, че е кредитирана сметката с тази сума, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. В т. 1.5. има шифър 4101, докато в т. 2.2. има шифър 4001. Това са две различни подсметки, които имат различно стопанско предназначение да осчетоводяват различни стопански процеси. В единият случай става дума за клиенти от страната, в другия случай става дума за доставчици от страната. Това че има кредитно салдо, означава че за този отчетен период платените суми са по-малко от сумите, които е трябвало да бъдат платени като на доставчик. Това няма никакво негативно или неположително отношение, защото това салдо автоматически преминава в следващия счетоводен период, отново се натрупват вземания - задължения и те си се водят и е съвсем нормална счетоводна практика.

АДВ. Б.: А по доставчици от страна е с кредитно салдо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, т.е. имат да се платят някои доставки, които са дошли в края на отчетния период, например на 30 или 31 декември, банките спират да работят, започват коледни празници, паричния поток, който става между стопанските субекти, търпи известно отлагане.

АДВ. К.: Можете ли да кажете каква е разликата между т. 1.1. и т. 2.1. на стр. 2 от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа каква е разликата, но по определението на шифъра в единия съгласно счетоводната практика и вътрешната счетоводна организация под шифър 30109 се водят комбинирани фуражи различни видове, които не са предмет на моята компетентност. В шифър 3109 се води също шифър само че 3010 фураж,

някакъв фураж, който са счели че не трябва да бъде комбиниран.

АДВ. К.: Тоест смятате, че не са идентични счетоводни операции, така да го разбирам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не казах това. Счетоводните операции са едни и същи, задължения заверени на съответните подметки, но наименованието, което са вложили като комбиниран фураж и фураж, не мога да обясня, не е предмет на моята компетентност.

АДВ. К.: В т. 2 от констативно-съобразителната част давате своето заключение на основание оборотна ведомост от м. януари до м. ноември 2016 г. Сравнихте ли тази оборотна ведомост с годишния финансов отчет за 2016 г., който е публикуван?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако обърнахте внимание, аз съм цитирал тази оборотна ведомост, която е към 30.11.2016 г., като годишният финансов отчет, който се публикува и обнародва в Търговския регистър, е към 31.12.2016 г., така че и да ги сравня няма да се получи еднаквост на дебитните и кредитните обороти и съответното салдо по тях в тези две оборотни ведомости.

АДВ. К.: На стр. 3, абзац 1, там коментирате 2015 г. – написано е раздел „Б приходи“, като са отразени 2000 лева. Това общия приход за 2015 г. ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Това е окончателния резултат от точката приходи в годишния финансов отчет.

АДВ. К.: Фактурите които сте прегледали са включени в дневниците за покупко-продажба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм имал такава задача да обсъждам дневниците за покупка и дневниците за продажба, ако ми бъде възложена ще го направя.

АДВ. Б.: На стр. 3 от заключението – въпросът е Издадени ли са фактури за покупко-продажба на патици и пишете че отговора на този въпрос извеждате на основание представените ви фактури и оборотна водомост. Мога ли да разбирам, че извода за покупко-продажба на патици е изведен от оборотна ведомост и фактурите, които са ви представени, без този извод да се извежда от годишните счетоводни отчети публикувани в Търговския регистър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Извода ми е на база и на представените фактури и на база на оборотната ведомост, която е в кориците на делото и в публикувания годишен отчет в Търговския регистър

АДВ. Б.: Там пише, че има продажба на патици в публикувания отчет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В публикувания отчет пише приходи 2000 лв. остатъчно салдо.

АДВ. Б.: Пише ли от какво са приходите, аз това ви питам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приходите са от продажба на патици.

АДВ. Б.: В годишния отчет, който е публикуван в Търговския регистър, посочено ли е че приходите са от продажба на патици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. В годишния отчет обнародван в Търговския регистър не пише, че точно тези приходи, това е резултативно-остатъчна величина към 31.12. и не пише че са от продажба на патици.

АДВ. З.: А обективно възможно ли е такова нещо да се пише в годишния отчет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е възможно, защото не са приложени първичните счетоводни носители на счетоводна информация.

АДВ. Б.: Заключение е изградено на едни документи, които ние не сме виждали, тези документи вещото лице е отразило на стр. 3 от заключението - 8 броя фактури. За да се уверим в заключението и да имаме възможност да се защитим, моля да задължите ищеца да представи тези фактури по делото, за да можем да вземем отношение по тях с възможност за тяхното оспорване. Молим да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице – Да провери дневниците за покупко-продажба, дневниците по ДДС, дали фигурират посочените от него 8 броя фактури на стр. 3 от заключението.

АДВ. З.: Не се противопоставям на така поставените искания, ще представим цитираните в заключението първични счетоводни документи. Намираме за неотнормисима към предмета на делото по принцип така поставената допълнителна задача на вещото лице и не считаме че тя следва да бъде допускана. Предоставяме на Съда.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам на така поставените искания.

**СЪДЪТ** счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде поставена допълнителна задача от ответника към вещото лице, като се определи допълнителен депозит за същата и следва да бъде задължен ищеца да представи описаните в заключението фактури в заверено копие за следващото с.з.



Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице И. П. Й..  
На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

Поставя допълнителна задача на вещото лице, а именно: **Вещото лице да извърши проверка на дневниците за 2016 г. и да даде заключение дали посочените от него фактури са включени в дневниците за покупко-продажба и има ли данъчен кредит по тези фактури, по ДДС.**

**ОПРЕДЕЛЯ** допълнителен депозит за вещото лице в размер на 200 лева, вносим от ответника 7-дневен срок от днес.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца в 7-дневен срок от днес да представи заверено копие, с препис за ответника, на описаните в заключението 8 броя фактури.

АДВ. Б.: Само да направя едно уточнение във връзка с допуснатата задача. Проверката на дневниците за покупко-продажби е с цел да установим, считаме това за относимо, дали е използван данъчен кредит. В този смисъл искаме тази задача, за ДДС, за нуждите на ДДС.

Задачата за вещото лице: **Вещото лице да извърши проверка на дневниците за покупко-продажба на дружеството за 2016 г., и да даде заключение дали посочените от него фактури са включени в дневниците за покупко-продажба и има ли данъчен кредит по тези фактури, по ДДС.**

АДВ. Б.: Молим за следващо с.з. да призовете като свидетел д-р М. Т. Н. на служебен адрес: [населено място], [улица], ОДБХ Столична агенция по безопасност на храните.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит при режим на призоваване за следващо с.з., като свидетел на ответника д-р М. Т. Н., която да се призове на посоченият адрес по месторабота.

АДВ. К.: Със своя молба от 01.06.2022 г. ищецът е направил оспорване на представените с молба от 25.05.2022 г. от наша страна документи. Неясно е какво се оспорва и считаме, че такова искане е недопустимо, във връзка с което молим да отмените Определение на Съда от 22.07.2022 г. с което ни задължавате да представим оригиналите на документите, или да окажете на ищеца да уточни точно в какво се изразява направеното оспорване.

АДВ. Б.: И също ако може ищеца да уточни дали оспорва съществуването на представените документи, тъй като има трайна и непротиворечива практика на ВКС, че когато не се оспорва съществуването на представения документ, исканията за представяне на оригинал са недопустими, а още по-малко прилагането на последиците от тяхното непредставяне. Ние ги носим в днешното с.з., но бихме искали да ориентираме за характера и аспекта на оспорването. Молим Съда да разпредели доказателствената тежест по това оспорване, тъй като считаме че предмет на оспорване са официални документи и в този смисъл не наша е доказателствената тежест по тяхното оспорване.

АДВ. З.: Поддържаме искането си за представяне на оригиналите. Не бихме могли да уточним оспорването си, в случай че наистина не сме запознати с това дали те съществуват или не. В съдебно заседание на 25.05.2022 г. са представени заверени преписи, просто е поставен печат „вярно с оригинала“ и подпис, като не е посочено лицето от което изхожда този подпис. Държим да се запознаем с оригиналите на доказателствата, след което да ни бъде дадена възможност за становище по тях, евентуално за формулиране на доказателствени искания във връзка с оспорването им.

АДВ. К.: Част от оспорените доказателства са били предмет на оспорване в друго административно дело между Областна дирекция по безопасност на храните – С.-област и ищеца в настоящото, така че той е запознат с това че съществуват тези документи. Ние сме представили решение на Административен съд София-област в тази насока.

АДВ. Б.: За да се поиска оригинала, по наше мнение трябва да има

основателна причина, повод за оспорване.

АДВ. З.: В чл.183 ГПК не е посочено че трябва да има основателна причина.

АДВ. К.: В тази връзка ако ищеца поддържа оспорването на представения по т. 8 документ, а именно Акт за публично държавно вземане издаден от Държавен фонд земеделие /ДФЗ/, то ще помолим тогава оригинала или заверен препис на документа, ако допуснете да бъде представен от трето неучастващо лице ДФЗ.

АДВ. Б.: По последната точка представеният документ е Акт за установяване на публични вземания на ДФЗ, адресат на този акт е ищеца. Извинявам се, но ние не виждаме правна логика в това ние да сме задължени да го представим като доказателство.

АДВ. З.: Вие го представихте като доказателство по делото и очевидно искате да се ползвате от него, не ние.

АДВ. Б.: Вие оспорвате ли съществуването на този документ, оспорвате ли неговото съществуване и съдържание, при положение че вие този акт сте го обжалвали, има постановено решение, има ваша молба за отмяна на влязло в сила решение пред ВАС. Моля да се държим уважително и към Съда, защо трябва да се занимаваме с процесуални действия, които нямат никакво отношение към разкриване на обективната истина.

АДВ. З.: Вие представете документа, вие искате да се ползвате от него.

АДВ. Б.: Решението за обжалване, тази жалба е ваша.

**Представяме документите за констатация на Съда.**

**СЪДЪТ** извърши констатация на днес представените в оригинал документи от т. 1 до т. 7 и констатира, че същите са идентични с представените копия от страна на ответника с молба от 25.05.2022 г., след което документите се върнаха на ответника.

АДВ.З.: Не разбрах по т. 8 по която твърдят, че трябва ние да го представим, те представиха ли оригинал, представиха ли документите по т. 8

АДВ. Б.: Ние направихме искане трето неучастващо лице да го представи, то е на ДФЗ.

ПРОКУРОР М. към АДВ. З.: Вие сте адресат, както каза процесуалния представител на ответника вие го оспорвате.

АДВ. З.: Във връзка с представеният в оригинал протокол от

14.11.2017 г., заявяваме, че оспорваме съдържанието на същият акт, като твърдим че същият не е подписан от лице с представителна власт реално представляваното от нас дружество, като видно от съдържанието на протокола, той е съставен от едни лица, а е подписан от други, не е ясно положените подписи от кои лица изхождат. Оспорваме конкретно констатацията на стр. 3 от приложеният протокол – че в момента на проверката се установи, че и в двете халета се отглеждат около 5000 броя патици заредени на 15.09.2017 г. по данни на гледача, като не е посочено конкретно кое е това лице дало данните. Също така твърдим, че посоченият като представител /координатор/ лице В. Б. не е лице което да е в каквито и да било правоотношения с дружество „А. БГ“.

АДВ. К.: Във връзка с оспорването от страна на ищеца искам да посоча, че на същата дата, на същото лице за което те твърдят че няма представителна власт спрямо „А. БГ“ е връчен и акта за установяване на административно нарушение, съответно впоследствие е издадено наказателно постановление. В нито един момент в производството пред административен съд по неговото оспорване, те не са навели довод за липса на представителна власт, поради което считам, че твърдението им е голословно.

АДВ. Б.: Моля да съобразите, че оспореният протокол представлява официален документ и в тази връзка да разпределите доказателствената тежест на ищеца, а той е официален документ защото се съставя от орган на държавна власт. Проверките от комисия на Агенция за безопасност на храните и съответните областни подразделения е уредена като процедура и самият акт, като такъв в устройствения правилник. Това е документ издаден от длъжностно лице в кръга на неговата компетентност, в уредения от закона ред, следователно доказателствената тежест следва да я разпределите на ищеца.

Доколкото ищеца оспорва фактите, отразени в оспорения протокол, съдът намира, че не следва да се открива производство по оспорването му по реда на чл.193 и сл. ГПК.

Във връзка с направените уточнения и доказателствени искания, СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените с молба от 25.05.2022 г. от ответника писмени доказателства.

Следва да се изиска от ДФЗ да представи в заверени копия депозирано там заявление на [фирма] за финансиране, което е

посочено в определението от 22.07.2022 г. и не е постъпило  
такова.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с молба от 25.05.2022 г. от ответника  
писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от ДФЗ да представи в заверени копия депозирани  
там заявления на [фирма] за финансиране, което е посочено в  
определението от 22.07.2022 г.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 16.11.2022 г. от 10.30 ч., за която  
дата и час, страните и вещото лице уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в  
11.13 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: