

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9728** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 16:01 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. N. S. VE T. L. S. чрез адв. С. Ч. – редовно уведомен, явяват се адв. Ч. и адв. С., редовно упълномощени от по-рано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕС Д. ЕС РУМЪНИЯ ЕС.ЕЙ/S. R. S.A/ РЕПУБЛИКА РУМЪНИЯ– редовно уведомен, явяват се адв. В. и адв. В., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „С. МОРСКА“, АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт Т., редовно упълномощена от днес.

Юрисконсулт Д.: Моля да конституирате като страна в производството Директора на Териториална дирекция „Митница В.“, с оглед постановление на МС, с което е променено наименованието Териториална дирекция „С. морска“ на Териториална дирекция „Митница В.“.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на допуснатата съдебна автотехническа експертиза, постъпило в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 04.10.2021 г. е постъпила молба от ответника, съгласно указанията, дадени в предходното съдебно заседание, с която уведомява съда, че няма постъпило плащане от страна на М. N. S. VE T. L. S. на определените за довносяне публични и държавни вземания с посочения в молбата размер.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил протокол, съобразно определението на

съда от предходно съдебно заседание, на л. 267 от делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Предвид представеното пълномощно на главен юрисконсулт Д., СЪДЪТ намира, че следва да допусне промяна в наименованието на ответника, като същият вместо Директор на Териториална дирекция „С. морска“, Агенция „Митници“ следва да се чете Директор на Териториална дирекция „Митница В.“ в Агенция „Митници“,  
Ето защо,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** промяна в наименованието на ответника, като същият вместо Директор на Териториална дирекция „С. морска“, в Агенция „Митници“, следва да се чете „Директор на Териториална дирекция „Митница В.“ в Агенция „Митници“.

Страните (поотделно): Да се приеме постъпилият протокол. Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** протокол за приемане на устно подадени предложения и сигнали – Сигнал № 25/08.12.2019 г.

**ПРИЛАГА** молбата на ответника от 04.10.2021 г., рег. № 32-310681.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване заключението на съдебно-автотехническата експертиза.

**СНЕ** самоличност на вещото лице: С. Д. С. – 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ч., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Видял съм и съм запознат с материала, който е в кориците на делото черно-белия.

Адв. Ч.: Една от снимките е приложена с нашето писмено становище. Моля да дадете Вашето компетентно мнение, след като се запознаете с бетоновия фундамент и паметна плоча на починал човек и с оглед размера на отвора, който е 70/80 см, можете ли да кажете, дали този отвор е следствие съприкосновение с този камък или с мантизелата и по-точно с вертикалните стойки на мантизела, които я придържат към пътя.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Виждаме, че водачът на композицията е установил с обръщане на терен в тази част и отстои от този камък вляво, съобразно терена. За да я обърне, неговите действия с кормилното управление и боравене със спирачката да измести центъра на тежестта на тази цистерна, е предходно действие преди този камък. Падайки на терен, ако беше цистерна от 30 тона постаментът на този крайпътен

паметник щеше да бъде облечен от самата маса и да бъде откъртен. Считам, че преобръщането и достигането до тази точка съвпада с плочата и не е в контакт с нея, защото рамкирането на тази плоча на паметника щеше да бъде от тези 30 тона разбито и разкъсано. Камъкът и разкъсването на обшивката е на терен, който е установен. Имаме скорост, динамика, обръщане от покой. Покоят е дошъл на цистерната установен, съобразно огледния протокол до тази плоча, той стои отдясно. Неговото обръщане е с предходно действие и динамика на ротация и трансляция. Ако приемем, че се е движил вече овладявайки 40 км, това са 11,11 м/сек, обръщането да трае секунда, то не би отстояло на това късо разстояние, постамент с паметник до цистерната. Неговото овладяване и преобръщане е било в предходно време, а тука се е вече установил. Този камък не би издържал на 30 тона, защото неговото прихващане в терена ще бъде около 20-25 см, 30 тона ще го повлекат и ще го оставят. Считам от техническа гледна точка динамиката на движение и обръщане е било в предходно място. Тази дупка е съприкосновение с твърд предмет, най-вероятно камък, който е на терена, но не е паметната плоча.

На въпроси на юрисконсулт Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал задача да правя проверка на място на ПТП.

Юрисконсулт Д.: Тъй като цистерната има специфична форма, възможно ли е според вас, отчитайки вида и формата на получената пробойна, в цистерната да е останало някакво количество алкохол. Задавам този въпрос с оглед публикациите в медиите, че е образувала прокуратурата проверка на Д. В., за който е известно, че е ползвал платформа за извозване на цистерната и в неговата автобаза е цистерната, и съответно има публикации, че е задигал стоки от катастрофирали машини. Възможно ли е да останал някакъв алкохол в цистерната при този удар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразно всички документи, с които се запознах, при този разрез, при тази ситуация отговарям така: сметнах го, че трябва точно час и половина да изтекат 30 тона от раз. Позицията, която е заела цистерната, изтича всичко на терен.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на автотехническата експертиза, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебна автотехническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 944 лв., от които 800 лв. внесени като първоначален депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят, в 5-дневен срок от днес да внесе сумата от 144 лева. Издаде се РКО за 800 лв.

Адв. Ч. и адв. С.: С оглед обстоятелствата, които бяха изяснени с експертизата се отказваме от искането за разпит на свидетел. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Адв. В.: С оглед становището на Агенция „Митници“ по искането кои факти да се отделят като спорни, кои безспорни, е изложено съображение за недоказаност, че цялото количество е било изтекло. Представяме документи, които са приложени по

делото и не говорят за нищо друго, освен че цялото количество е изтекло – постановление за прекратяване на предварителното наказателно производство и служебната бележка от полицията. Твърди се, че не било известно в колко часа превозвачът, т.е. титулярът на режим транзит е уведомил митническото учреждение. Знае се, че е на 09 януари, но не се знае в колко часа. Точно на Митницата е изпратено електронно писмо, от което съм приложил разпечатка и от което видно в колко часа е уведомена митницата.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес представените писмени доказателства.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Постановление за отказ да се образува досъдебно производство, [населено място], от 18.03.2020 г., служебна бележка, рег. № 323000-100/08.01.2020 г. разпечатка от официална интернет страница на ЕК, както и разпечатка от електронно писмо до ТД „С. морска“, АМ, от 09.12.2019 г.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението. Моля да ни присъдите разноските, за които представям списък на разноси, ведно с доказателства за плащането им. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. В.: Считаю, че обжалваният акт е изграден въз основа на твърдението, че възниква митническо задължение по силата на неизпълнени разпоредби от митническото законодателство, свързани с два факта. Единият факт е несвоевременното уведомяване на съответното митническото учреждение за инцидента и втория факт, за който се твърди е неизпълнено митническо задължение по режим транзит. Считаю, че никой от тези факти не се доказва. Първо, своевременно е уведомено митническото учреждение – това е изложено подробно в жалбата. На второ място, режим транзит не е изпълнен, но в случая са изпълнени всички формалности, изисквани също от митническото законодателство в случаите, когато възникне инцидент по пътя, т.е. и превозвачът, и титулярът на режима са си изпълнили ангажимента да уведомят митническото учреждение в случаите, когато те не са в състояние да изпълнят режим транзит, което смятам, че следва да се разглежда като специален закон, който отменя основното изискване превозвачът да достави транзитираната стока, защото той не би могъл да я достави.

С оглед правните основания за издаване на обжалвания ревизионен акт, освен че не е нарушено митническото законодателство, което според Агенция „Митници“ е основание да се установят задължение за внос и мито, смятам, че няма никакво основание за установяване на задължения за ДДС и акциз. Първо, няма пряка връзка между твърдяното нарушение на митническото законодателство в този случай за

установяване на задълженията за акциз и ДДС. На второ място акцизът и ДДС-то са данъци върху потреблението. Не е възможно стока, която изобщо не е постъпила на територията на съюза, да бъде вкарана в оборота и да бъде обложена с данъци върху потреблението.

Адв. В.: Поддържам казаното от колегата. Претендираме разноски, за които представяме списък. Молим за срок за писмена защита.

Юрисконсулт Д.: Моля да оставите без уважение жалбите и да потвърдите като правилно и законосъобразно издаденото решение на административния орган. Считаме, че в проведеното административното производство административният орган е изискал, събрал и обсъдил всички доказателства, като безспорно е установено, че превозвачът не е уведомил най-близкото и компетентно митническо учреждение – митническо бюро Шумен, а така, както е уведомил останалите контролни органи и липсата на стоката е следствие на ПТП, причинено по вина на водача, който съответно не е съобразил скоростта на движение, съобразно атмосферните условия, условията на видимост и интензитета на движение, релефа и всички други обстоятелства, които се потвърждават категорично от заключението на приетата в днешното съдебно заседание автотехническа експертиза. Всяко едно пътно-превозно средство, което е преминавало в същия момент, при същите условия е можело да претърпи ПТП. Неоснователни са изложените твърдения на жалбоподателите по отношение на това, че са налице форсмажорни обстоятелства и непреодолима сила и т.н.

Считаме, че поради неизпълнение на задълженията, установени в митническото законодателство, във връзка с движението на несъюзните стоки, поставени под режим транзит на митническата територия на Съюза, категорично възниква митническо задължение при внос, на основание чл. 79, параграф 1, буква „а“ от Митническия кодекс на Съюза. Предвид изложеното считаме, че с решението си административният орган правилно и законосъобразно е определил за досъбиране публични държавни вземания.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения, на основание чл. 78, ал. 5 ГПК, вр чл. 144 АПК.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:22ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: