

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **9084** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа в залата се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОЗИ АН“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /СЗОК/, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 07.11.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя, с която са изпълнени указанията дадени от предходно съдебно заседание и са поставени въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА становище от 17.11.2025 г. от пълномощника на ответника, с което е взето становище за изясняване на спорните обстоятелства по делото. Поставени са въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА становище от 05.12.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя, с което заявява, че с оглед представените документи от ответника и изразеното становище, се поддържа единствено искането за експертиза по допуснатия първи въпрос.

Адв. М.: Поддържам искането по въпрос първи за експертиза, както и за разпит на свидетел.

Юрк. М.: Поддържам искането за експертиза по въпросите посочени в становището. Оспорваме искането за разпит на свидетел.

СЪДЪТ следва да се произнесе по доказателствените искания, поради което намира следното:

Като взе предвид конкретния предмет на оспорвания административен акт намира, че предмет на доказване по делото е дали проверените случаи във връзка с възложената проверка от директора на СЗОК касаещи изпълнението на сключения договор, по-точно дали изработените продукти отговарят на изискването на § 1, т. 23 от Допълнителните разпоредби на Закона за медицинските изделия, а именно дали описаните в хода на проверката случаи, за които е наложена санкцията по договора, касаят медицинско изделие произведено по писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице с подходяща професионална квалификация, с което се определят специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент. В тази връзка съдът намира, че доказателствените искания на жалбоподателя за разпит на свидетел, служител на дружеството, с показанията на който да се установи какъв е начинът и редът за попълване на документи и дали има разлика между попълнените документи предмет на проверката и отчитаните такива преди проверката, както и искането за допускане на ССЧЕ по посочения въпрос първи са неотнормирани към предмета на делото и следва да бъдат оставени без уважение.

По искането на ответника за допускане на експертиза и посочените въпроси в становището от 17.11.2025 г., следва да бъдат отделени спорните от безспорните обстоятелства.

Адв. М.: Не възразявам да се допусне експертиза, не мога да взема становище по въпросите. Правя уточнение, че свидетеля го исках и за това - произвеждала ли се е там продукцията, как се е произвеждала, машините. Защото проверката я осъществяват след като договорът е прекратен, а остават само довършителни дейности затова по-късно са отчетени заявки, които обаче са получени и приети преди изтичане на срока на договора.

Юрк. М.: Относно това каква специалност да бъде вещото лице предоставям на съда.

С оглед уточнението в днешното съдебно заседание СЪДЪТ НАМИРА, че на жалбоподателя следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, с който да се установи каква е била технологията и какви продукти са били изработвани в обекта.

За установяване на спорните обстоятелства следва да бъде допуснато и поисканото от ответника заключение на съдебна експертиза, като в закрито заседание съдът ще определи окончателния предмет, ще назначи вещото лице и ще определи депозита, за което ще бъдат уведомени страните. Така мотивиран, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за експертиза.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на жалбоподателя чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените в днешното съдебно заседание обстоятелства.

Делото да се докладва в закрито заседание по определяне предмета на експертизата поискана от ответника и специалността на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.02.2026 г. от 10.30 ч., за която дата страните са уведомени.

Делото да се докладва след изготвяне на протокола за произнасяне по искането за експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: