

РЕШЕНИЕ

№ 24313

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4200** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на „Проект К“ ЕООД, подадена чрез адв. Д., срещу Решение № 1096/22.03.2025 г., постановено по АНД № 9877/2024 г. по описа на Софийския районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на закона - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление. Претендират се разноски. В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. В. Т., който поддържа жалбата. Ответникът – директорът на дирекция „Инспекция по труда“ С., в съдебно заседание се представлява от юрк. М. Т., който оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С Решение № 1096/22.03.2025 г. СРС е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 22-2300103/05.04.2023 г. на директора на дирекция „Инспекция по труда“ С., с което на „Проект К“

ЕООД на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда /КТ/ за нарушение на чл. 14, ал. 1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/ във връзка с чл. 16 от Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване /Наредба № 7/23.09.1999 г./ и чл. 40, т. 1 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи /Наредба № 2/22.03.2004 г./ е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 23.02.2023 г. в 19:30 ч. във връзка със сигнал от МВР за инцидент е извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на строеж „Многофамилна жилищна сграда с подземни и надземни гаражи, подпорни стени и плътна ограда“ в УПИ VIII – 012, кв. 510, м. „Д. – Разширение“, район „Искър“ по плана на [населено място]. Проверяващите установили, че строежът се изгражда от „Стройнорм“ ЕООД, подизпълнител на обекта е „Проект К“ ЕООД, а намереният паднал и починал в асансьорната шахта на проверявания строеж В. Р. Т. е работник на „Проект К“ ЕООД. Тъй като проверката е извършена в тъмната част на деня и при липса на осветление, на 24.02.2023 г. е извършено второ посещение в процесния строеж. По време на проверката на място е установено, че асансьорната шахта на кота 19,95 (7-ма етажна плоча) не е обезопасена с парапети, ограждения или друго алтернативно решение, което да понесе съответното натоварване. При огледа на обекта е установено, че пред асансьорната шахта, на земята, на 7-ма етажна плоча е имало счупен парапет – дъска, като самата асансьорна шахта не е била обезопасена, тъй като са липсвали съоръжения за обезопасяване. Констатирано е също така, че от кота 0 до кота 17,10 има поставени по един или два парапета, монтирани на метален винт, които не са стабилни и не могат да понесат съответното натоварване. На 24.02.2023 г. е издаден Акт за спиране на строителните и монтажни работи в проверявания строеж – с изключение на дейностите, свързани с обезопасяването. Тъй като е прието, че работодателят „Проект К“ ЕООД не е осигурил здравословни и безопасни условия за труд, е съставен и Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 22-2300103/16.03.2023 г. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, въззивният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не е осъществено релевираното с жалбата касационно основание или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно - чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, вр. чл. 218, ал. 2 АПК. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Въззивният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки задълбочени мотиви.

Не се споделя твърдението в касационната жалба, че тъй като дружеството е ангажирано за извършване на дейности по фасадата на сградата, е нямало задължение да осигури безопасни условия на труд във вътрешната част на обекта.

Съгласно чл. 275, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да осигури здравословни и безопасни условия на труд, така че опасностите за живота и здравето на работника или служителя да бъдат отстранени, ограничени или намалени. Конкретните правила са разписани в ЗЗБУТ, а когато се касае за случай на СМР са доразвити в Наредба № 2 от 22.03.2004 г. Безспорно е, че касаторът

има качеството работодател по смисъла на § 1, т. 10 ДР от Наредба № 2/22.03.2004 г. Разпоредбата на чл. 40, т. 1 от Наредба № 2/22.03.2004 г. изисква отворите в строителни и конструктивни елементи (стени, етажни плочи, покриви и др., които създават опасност за падане от височина да се обезопасяват чрез парапети, ограждения или здраво покритие, които да понесат съответното натоварване.

В чл. 14, ал. 1 от ЗЗБУТ е посочено, че юридическите и физическите лица, които самостоятелно наемат работещи,... са длъжни да осигурят здравословни и безопасни условия на труд във всички случаи, свързани с работата, както на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират във или в близост до работните помещения, площадки или места. Предвид посочената нормативна уредба касационната инстанция счита, че за „Проект К“ ЕООД съществува задължение „във всички случаи“, в да осигурява здравословни и безопасни условия на труд, свързани с работата както на работещите, така и на всички останали лица, които по друг повод се намират във или в близост до работните помещения, площадки или места, в т.ч и във вътрешната част на процесния строеж.

Доколкото работникът на „Проект К“ ЕООД В. Р. Т. е намерен паднал и починал в необезопасена асансьорна шахта, то правилно административнонаказващият орган е приел, че работодателят му не е осигурил здравословни и безопасни условия на труд и опазване здравето на работещите на строежа. Изцяло се споделят изводите на районния съд, че не се налице основания случаят да се квалифицира като маловажен, както и за размера на наложеното наказание.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1096/22.03.2025 г., постановено по АНД № 9877/2024 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „Проект К“ ЕООД да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ сумата от 80 /осемдесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.