

РЕШЕНИЕ

№ 8919

гр. София, 17.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2050** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от И. Х. Д. срещу решение № 5784/13.12.2023г., постановено по НАХД № 12615/2023 г. на Софийски районен съд (СРС), 131 с-в. С обжалваното решение СРС е изменил електронен фиш (ЕФ) серия К № 7567258, издаден от СДВР, като е намалил размера на наложеното на И. Х. Д. административно наказание „глоба“ от 100 лв. на сумата от 50 лв.

С жалбата се твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и при неправилно приложение на материалния закон. Иска се отмяната му и произнасяне по същество, при което оспореният ЕФ да бъде отменен. Претендират се разноски.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Настоящият 14-и касационен състав на Административен съд – София град намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от

АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 31.05.2023г. в 17ч. и 55мин. в [населено място] по [улица]товарен автомобил марка „Д.“, модел „Дъстър“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на И. Х. Д., се движел в посока от [улица]към [улица]. По същото време на [улица]в района на № 326 от патрул на ОПП-СДВР бил осъществяван контрол за спазване скоростта на движение чрез автоматизирано техническо средство модел CORDON с номер MD1195. Системата била въведена в експлоатация от служител на ОПП-СДВР, измерването било извършено в периода от 17.00 до 19.00 ч. на 31.05.2022 г., съгласно Протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта. Техническото средство работило при стационарен режим с посока на движение „приближаващ“. О. скорост на движение на посочения автомобил била 69 км./ч.,след отчитане на допустимото отклонение от 3 км./ч. при максимално разрешена скорост от 50 км./ч. за населено място, Скоростта е установена чрез фотоснимка, отразяваща дата, час, адрес и георгафски координати, скорост и регистрационен номер на превозното средство.

Във връзка с установеното нарушение е издаден електронен фиш серия К № 7567258, с който на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.4 във вр. ал.1, т.2 от ЗДвП на И. Д. е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, приложена в условията на повторност.

С обжалваното решение СРС е изменил ЕФ като е приел, че административнонаказателната отговорност на И. Д. е била законосъобразно ангажирана, тъй като извършването и авторството на деянието, както и вината били доказани, електронният фиш съдържа изискуемите в чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити и при издаването му не били допуснати процесуални нарушения. Техническото средство, с което е заснето нарушението било от одобрен тип, преминало проверка и технически годно. Наложенията, глоба обаче районният съд е приел за неправилно определена, тъй като според него не били налице условията на повторност по смисъла на §6, т.33 от ДР на ЗДвП. Поради това е преквалифицирал деянието и е намалил сумата от 100 на 50 лв.на основание чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Решението е правилно.

Софийски районен съд е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел обосновани правни изводи, с които настоящата съдебна инстанция изцяло възприема.

Неоснователно е възражението на касатора за неизясняване от страна на СРС на всички факти и обстоятелства по случая, като се изтъква, че касаторът не е собственик на превозното средство. По делото е приложена справка за собственици на превозното средство, видно от която именно И. Х. Д. е собственик на товарен автомобил марка „Д.“, модел „Дъстър“ с рег. [рег.номер на МПС] .

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението,

регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. В случая процесният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми по закон реквизити.

Разпоредбата на чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП предвижда на водач, който превиши с от 11 до 20 км/ч разрешената максимална скорост в населено място да се наложи глоба в размер на 50 лв. След като е констатирал, че е налице превишаване на разрешената скорост, отчетено и заснето с годно техническо средство, като е индивидуализиран водачът на превозното средство, мястото и времето на извършване на нарушението, обосновано съдът е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на водача на ППС.

Съгласно чл.182, ал.4 от ЗДвП, за повторно нарушение по ал.1, т.1 – 5 наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер. По смисъла на § 6, т.33 от ДР на ЗДвП „повторно “ е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл.174, ал.2 - в двегодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение. В случая И. Д. е санкциониран в условията на повторност, тъй като срещу него е бил издаден от ОДМВР П. електронен фиш серия К № 4485610. След като е установил, че този фиш обаче е отменен с влязло в сила на 01.10.2022 г. решение по НАХД № 219/2022 г. по описа на РС – Пловдив, правилно СРС е преквалифицирал нарушението и е намалил глобата до фиксирания с чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП размер.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд - София град, 14-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5784 от 13.12.2023 г. по НАХД № 12615/2023 г. на Софийски районен съд, 131-ви състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: