

# Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **685** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. А., редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ректорът на МУ – П., редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на ответника от 01.03.2022 г., с приложения под опис, както и отговор на жалбата от ответника от 21.03.2022 г., с приложения под опис.

АДВ. Ц.: Относно приложенията в отговора писмени доказателства по т. 2, 3, 4, 5 и 6, те са от досъдебно производство, по което няма изготвен обвинителен акт и считам същите за ирелевантни за настоящото дело. Не е ясно по какъв начин страната се е сдобила с тях. По отношение искането за свидетели, нямам възражения. Нямам други искания. Не сме в състояние да доведем свидетел, защото бяхме поискали списък на студентите, но имената на студентите не са достатъчни, тъй като жалбоподателят не ги познава, защото той е няколко курса преди тях и не може да посочи лице от

списъка за свидетел. Поради това се отказваме от разпита на свидетели.

АДВ. Б.: Ако страната си беше избрала свидетел, ние щяхме да посочим адреса. Официално сме поискали от прокуратурата документите, с които сме се снабдили по досъдебното производство. Представям писмо от 07.03.2022 г. на прокурор при РП – П., с което ни се дава разрешение да получим исканите от нас документи. Водим свидетелите за разпит.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма на ответника, както и представеното в днешното съдебно заседание писмо, като тяхната относимост към спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: О. И. П., с ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК], издадена на 01.09.2015 г. от МВР - С.. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

#### НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Преподавател съм, професор към Софийски университет по фармацевтична химия, и срещите ми с жалбоподателя са само в рамките на провеждане на държавни изпити. Той се е явявал на държавни изпити при мен, пред комисия, на която съм бил член, през м. ноември и м. декември – 2021 г. Преди това се е явявал на редовна сесия, вероятно през м. август, м. септември – може би 2020 г., но не си спомням точно. Поне на четири държавни изпита съм изпитвал този студент. През м. ноември - 2021 г. изпитът се проведе в две части – писмен и устен. Студентът се явява първо на писмен изпит. Този изпит се провеждаше в П., в Медицинския университет. Писмената работа се оценява от комисията и при оценка 3 или по-висока студентът се допуска до устен изпит. Досега не се е случвало жалбоподателят да има оценка, по-висока от 2. На този изпит през м. ноември - 2021 г. също. Въпреки това се яви пред комисията на устен изпит. Зададохме два или три въпроса и резултатът беше незадоволителен. Първоначално влезе с думите, че има паник атака, не е в състояние да се разговаря с него, след това каза, че има други заболявания като тумор в главата. Аз му отговорих, че ние сме комисия за оценка на знанията. Казах му да седне, да си прочете, иначе няма да мине и на излизане той беше доста сърдит. Обърна се към нас и каза: „Б. да ви пази“. Това го възприех с тревога, защото няколко пъти се явява с отправяне на някакви пожелания, които могат да се тълкуват по различен начин, но за мен бяха заплаха. На този изпит, с влизането си посочи с пръст към председателя на комисията и каза: „Вие не трябва да сте тук“. Това беше нервно. Обяснихме, че председателят на комисията е назначен със заповед на ректора и изпитът започна. По време на изпита се оплакваше от болки и когато му казахме, че няма да вземе изпита стана раздражителен и отправи думите за заплаха: „Г. да ви пази“. Каза, че ако не може да вземе изпита, ние трябва да му го дадем. Каза, че ще падне на земята и ще се моли на

бог, което схванах, че е молба да му дадем изпита. Казвам, че няма необходимите знания, за да вземе изпита. Не си спомням дали на изпита през м. ноември на излизане трясна вратата, но се е случвало на други изпити. Не си спомням за друго от поведението му. Приемам поведението му за неуважително към комисията.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Комисията работеше на третия етаж в сградата на Медицинския колеж към П. университет. Писменият изпит се полага в друга зала, където има квестори. Аз не съм ходил в залата на писмения изпит, не знам дали другите членове на комисията са ходили. Председателят на комисията носи писмените работи на комисията. Не знам каква е процедурата. Председателят на комисията донесе всички писмени работи. След като ги донесе, ние ги прегледахме по реда, по-който са предадени. Всеки член на комисията гледа всяка работа поотделно, като всеки си казва мнението дали минава или не. Няма отделен протокол за оценките от писмения изпит. Когато прегледаме всички писмени работи обявяваме кои не минават, а останалите си чакат реда.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Ние официално не сме го допуснали до устен изпит, но въпреки това сме му задавали уточняващи въпроси, тъй като стоеше на вратата и помоли да влезе.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме повече въпроси.

Свидетелят бе освободен.

В залата се въведе вторият допуснат до разпит свидетел.

**СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА** на свидетеля: В. Д. Т., с ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК], издадена на 02.01.2014 г. от МВР - П.. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ** на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Работя в катедра „Фармакогнозия и фармацевтична химия“ във Фармацевтичен факултет на П. медицински университет като асистент. Познавам жалбоподателя от явяването му на държавни изпити още от 2020 г., когато се е явявал три пъти на държавен изпит. През 2021 г. се явява два пъти на държавен изпит в мое присъствие През 2021 г. беше през м. ноември, вторият през м. декември. Присъствах и на двата изпита като квестор. На изпита през м. декември, по време на изпита, към края на писмената част забелязах че в лявото ухо на студента се наблюдава черна повърхност, от която се показва малка нишка като жичка. Усъмних се дали това не е слушалка, вгледах се по-отблизо, при което се уверих, че това е слушалка. Казах на асистент З. Д. и тя да погледне. И тя се увери, че това е слушалка. След това извикахме доцент И., който беше председател на изпитната комисия тогава, той беше в залата, и също се увери, че има слушалка. През това време видях, че жалбоподателят стана неспокоен, започна да си повдига лявото рамо към ухото, да си повдига яката на палтото, така че да се закрие лявото ухо, спря да пише, при което доцент И. помоли да запазим самообладание и отиде да повика охраната. След няколко минути доцент И. влезе заедно с охраната и двама студенти, които вече бяха предали писмената си работа.

Студентите също се убедиха, че това е слушалка. Доцент И. поиска от студента да извади устройството от ухото си. Той отрече, че има нещо в ухото, стана по-нервен, каза, че иска да предава и че е готов. Доцентът отново го помоли да извади слушалката от ухото си, а той твърдеше, че няма нищо в ухото си. През това време слушалката стоеше в ухото му. Предаде си работата, поиска да напусне залата, тъй като е получил сърцебиене, прилошавало му. Напусна залата, като изблъска силно доцент И., който залитна, студентът отвори вратата и напусна залата. Бяхме сигурни, че е слушалка, защото на изпит много от студентите практикуват такова нещо. Знаем, че на предишния изпит, на този студент му е било диктувано най-вероятно със слушалки, но тогава не сме го видели. Чувала съм от доцент И., че човекът, който му е диктувал е признал, но не знам подробности. Хвърлих един поглед върху писмената му работа след като я остави и установих, че тази работа не е изпълнена с базови знания, които са необходими. Смятам, че това, което видях от него на този изпит е неуважително и агресивно чрез това избутване. Към мен персонално не е било насочено.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Доцент И. беше застанал отстрани до вратата, когато го блъснаха. Не си спомням дали доцент И. му каза, че не може да напусне залата.

**СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.**

Свидетелката бе освободена.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Ц.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Съгласно трайната и постоянна практика на ВАС, процедурата в правилниците на ВУЗ относно налагане на санкция за нарушение съдържа императивни правила и нейното неспазване води до незаконосъобразност на издадената заповед. Моля да ни присъдите разноски. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение жалбата, тъй като считаме, че установихме от фактическа страна извършените нарушения или действия от студента, които определено са укорими и водят до налагане на принудителна административна мярка, каквато е предвидена, както в правилника на ПУДМУ, така и в ЗВО, хипотезата на чл. 74, ал. 2 за системни нарушения на предвидените в правилниците на ВУЗ разпоредби и които се изразяват конкретно в описаните като фактически провинения в процесната заповед. Считам, че е спазена и процедурата, що се касае до изискванията на ПАМ, като на студента е дадена възможност да участва в административното производство, но той категорично е отказал да получи доклада на доцент И. и приложенията към него, да се запознае с тях, както и да се занимава с този случай. Той би могъл да представи и допълнително своя гледна точка и доказателства в това административно производство, но това не се е осъществило поради неговата воля. Процедурата за налагане на ПАМ е спазена. Налице са и фактическите основания за това, тъй като по принцип непълното отразяване в заповедта на конкретните разпоредби не е от

решаващо значение, щом като същите са описани подробно от фактическа стана, както е сторено в случая. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите разноси на доверителя ми, съгласно приложените доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: