

# РЕШЕНИЕ

№ 1748

гр. София, 13.03.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав,** в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **10649** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във вр. с чл. 144 от ДОПК.

Образувано е по жалба с вх. № 26173 от 05.11.2012 г. по описа на Административен съд София-град, подадена от [фирма] срещу решение за отказ за възобновяване на производство № 1201476 от 28.08.2012 г. издадено от орган по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – [населено място], обжалвано по административен ред и потвърдено с решение № 2399 от 08.10.2012 г. издадено „за” директор на Дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” (“О.”) – [населено място] при Централно управление (ЦУ) на НАП.

Жалбоподателят излага твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Сочи, че съгласно заповед за спиране на ревизия № 1200003 от 03.01.2012 г., основание за спиране на ревизията е възложена ревизия на [фирма] със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 1113566 от 08.12.2011 г. Образуваното с посочената заповед ревизионно производство е приключило с издаване на ревизионен акт № [ЕГН] от 08.05.2012 г., обжалван по административен ред и отменен като незаконосъобразен с решение № 1970 от 13.08.2012 г. издадено от директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП. Предвид изложеното моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови възстановяване на деклариран ДДС за възстановяване на основание чл. 92, ал. 1, т. 4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в размер на 88 804, 97 лв. Излага съображения по основателността на претендираното от него възстановяване на ДДС.

Ответникът – Директорът на Дирекция “Обжалване и данъчно осигурителна практика” (“ОДОП”) – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител, моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със ЗВР № 1112192 от 26.10.2011 г., издадена от В. С. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 30.06.2011 г. до 30.09.2011 г. Определено е ревизията да бъде извършена от В. Б. Л. - главен инспектор по приходите и М. Т. И. – старши инспектор по приходите.

На 30.12.2011 г. от В. Б. Л. до началник сектор „Ревизии“ дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] е направено искане за спиране на възложената на [фирма] ревизия. В искането е изложено, че ревизионното производство е образувано въз основа на декларирани обстоятелства по чл. 92, ал. 1 от ЗДДС. През данъчен период 01.07.2011 г. - 31.07.2011 г. дружеството е извършило покупка на недвижим имот по фактура № [ЕГН] от 20.07.2011 г., издадена от [фирма], с данъчна основа 455 000, 00 лв. и начислен ДДС 92 200, 05 лв. При изследване на тази доставка е установено, че в данъчен период м.07.2011 г. дружеството доставчик - [фирма] е намалило задължението си за ДДС по извършената продажба на недвижим имот с покупна фактура № [ЕГН] от 21.07.2011 г. с издател [фирма], с данъчна основа 462 000, 00 лв., начислен ДДС 92 400, 00 лв. и предмет на доставката „аванс по борсов договор“. Със ЗВР № 1113566 от 08.12.2011 г. на [фирма] е възложена ревизия за данъчен период м.07.2011 г. с цел изследване на доставката от [фирма] и прилагане разпоредбата на чл. 177 от ЗДДС. Посочено е, че резултатът от тази ревизия ще бъде от значение за определяне задълженията на [фирма]. Предвид това е направено предложение за спиране на ревизията на [фирма] до приключването на ревизионното производство на [фирма]=

Със заповед № 1200003 от 03.01.2012 г. издадена от началник сектор „Ревизии“ дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място], производството по извършване на ревизия на [фирма] е спряно. Като основание за издаване на заповедта за спиране на ревизията е посочена нормата на чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК, във вр. с постъпило искане за спиране от В. Б. Л. на длъжност главен инспектор по приходите и установяване наличието на следните обстоятелства: възложена ревизия на [фирма] със ЗВР № 1113566 от 08.12.2011 г. за реализиране на отговорност по чл. 177 от ЗДДС.

Видно от представените по делото доказателства по възложената на [фирма] ревизия е издаден ревизионен акт (РА) № [ЕГН] от 08.05.2012 г. от главен инспектор по приходите в ТД на НАП – [населено място].

На 25.06.2012 от [фирма] до началник сектор „Ревизии“ дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] е направено искане за възобновяване ревизията на дружеството, предвид издадения на [фирма] РА. Със заповед № 1204932-В от 28.06.2012 г. на основание чл. 35 от ДОПК производството по извършване на ревизия на [фирма], спряно със заповед № 1200003 от 03.01.2012 г. е възобновено, поради

отпаднали обстоятелства.

На 29.06.2012 г. от В. Б. Л. до началник сектор „Ревизии“ дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място] е направено ново искане за спиране на възложената на [фирма] ревизия. В искането е изложено, че издаденият на [фирма] ревизионен акт се обжалва и няма решение на директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП, поради което ревизиращият екип не е в състояние да приложи нормата на чл. 177 от ЗДДС за солидарна отговорност до произнасяне на горестоящия административен орган. Изложено е, че в случай на потвърждаване на РА ревизионното производство следва да се възобнови, тъй като ще има основание за прилагане нормата на чл. 177 от ЗДДС. В случай на отмяна на РА и връщането му за нова ревизия, ревизионното производство на [фирма] не би следвало да се възобновява до приключване на новата ревизия. Предвид описаните обстоятелства е посочено, че необходимо да се изчака решението на директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП по РА № [ЕГН] от 08.05.2012г. на [фирма], което е от значение за определяне задълженията на [фирма] и институтът на солидарната отговорност и се налага спиране на ревизията на [фирма] на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК.

Със заповед № 1200366 от 29.06.2012 г. на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК, ревизионното производство по отношение на [фирма] отново е спряно, считано от 29.06.2012 г. поради обжалване на РА № [ЕГН] от 08.05.2012 г. в Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

С решение № 1970 от 13.08.2012 г. на директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП, РА № [ЕГН] от 08.05.2012 г. е отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.07.2011 г., а административната преписка върната на органа издал заповедта за възлагане на ревизията, като е указано в 30 дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова заповед за извършване на ревизия за горепосочения вид задължение и период от друг ревизиращ екип в срока по чл. 114, ал. 1-3 от ДОПК и провеждане на ревизионно производство, съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.

От [фирма] до директора на ТД на НАП – [населено място] е отправено искане с вх. № 53-06-2404 от 24.08.2012 г., на основание чл. 92, ал. 1, т. 4 от ЗДДС във вр. с чл. 129 от ДОПК на дружеството да бъде възстановен декларираният ДДС за възстановяване в размер на 88 804, 97 лв. Посочено е, че невъзстановяването на ДДС в законоустановения срок затруднява търговската дейност на фирмата и довежда до предпоставки за загуби.

Посоченото искане е възприето като искане за възобновяване на ревизионното производство. С решение за отказ за възобновяване на производство (РОВП) № 1201476 от 28.08.2012 г., издадено от В. С. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място], на осн. чл. 34 от ДОПК, е отказано възобновяването на производството по издаване на актове от органи по приходите, свързани с извършвана ревизия на [фирма], възложена със ЗВР № 1112192 от 26.10.2011 г., спряна със заповед № 1200003 от 03.01.2012 г., възобновена със заповед № 1204932 от 28.06.2012 г., спряна със заповед № 1200366 от 29.06.2012 г. Изложено е, че молбата с вх. № 53-06-2404 от 24.08.2012 г. по описа на ТД на НАП – [населено място] не може да бъде уважена, тъй като основанието за спиране не е отпаднало съгласно разпоредбите на чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК.

Решението е връчено на дружеството на 12.09.2012 г. Обжалвано е пред директора на

Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП с жалба вх. № 53-06-2571 от 17.09.2012г. по регистъра на ТД на НАП – [населено място] и вх. № 23-22-2906 от 27.09.2012 г. по регистъра на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП. С решение № 2399 от 08.10.2012 г. издадено „за” директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП, РОВП № 1201476 от 28.08.2012 г. издадено от В. С. М., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП – [населено място] е потвърдено.

За да постанови решението си горестоящият административен орган е изложил установената фактическа обстановка. Въз основа на нея е приел, че след като РА № [ЕГН] от 08.05.2012 г. от главен инспектор по приходите в ТД на НАП – [населено място] е отменен с решение № 1970 от 13.08.2012 г. на директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП, с указания за извършването на нова ревизия на [фирма], ревизионното производство по отношение на дружеството не е приключило. Изложил е, че съгласно чл. 155, ал. 6 във връзка с ал. 4 от ДОПК след като преписката е върната от решаващия орган за извършване на нова ревизия, то производството по издаване на ревизионния акт (ревизионното производство) започва от незаконосъобразното действие, което е послужило като основание за отмяна на акта. Производството по издаване на ревизионен акт завършва с издаването на този акт и доколкото е налице нарушение по чл. 155, ал. 4, т. 2 от ДОПК при извършване на ревизията, то несъмнен е изводът, че ревизионното производство се образува с първоначалната ЗВР, издадена съгласно чл. 112, ал. 1 от ДОПК и завършва с окончателния ревизионен акт, а ревизията е само етап от него. Т.е. втората ревизия е продължение на първата, а ревизионното производство е едно също. Поради това е приел, че по отношение на спряното ревизионно производство на [фирма] не е отпаднало основаниято за спиране, съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а РОВП е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди. Решението е връчено на [фирма] на 10.10.2012 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Относно правото на обжалване на акта, с който се отказва възобновяване на ревизионното производство, в ДОПК липсва правна регламентация. С този акт безспорно се засягат интересите на заинтересованите лица и след като възможността за обжалването му пред съда не е изрично изключена със закон, от разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на Република България следва, че отказът може да бъде обжалван. Относно реда за обжалването му приложима се явява нормата на чл. 144, ал. 1 от ДОПК, съгласно която по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани от органите по приходите, доколкото в този кодекс не е предвидено друго.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 156 от ДОПК вр. с чл. 144, ал. 1 от ДОПК преклузивен 14 - дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

Атакуваното в настоящето производство решение за отказ за възобновяване на производство № 1201476 от 28.08.2012 г. е издадено от компетентен орган в предписаната от закона писмена форма. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да

повлияят на неговата законосъобразност, като същото е издадено в съответствие с материалния закон.

Съгласно нормата на чл. 35 от ДОПК производството се възобновява, когато отпадне основанието за неговото спиране. Непосредствено след узнаване на обстоятелството за отпадане на основанието се издава заповед за възобновяване на производството, която се връчва на заинтересованите лица и не подлежи на обжалване.

В случая, при извършване на ревизионното производство по отношение на [фирма] е установено, че през данъчен период 01.07.2011 г. - 31.07.2011 г. дружеството е извършило покупка на недвижим имот по фактура № [ЕГН] от 20.07.2011 г., издадена от [фирма], с данъчна основа 455 000, 00 лв. и начислен ДДС 92 200, 05 лв. От своя страна [фирма] е намалило задължението си за ДДС по извършената продажба на недвижим имот с фактура № [ЕГН] от 21.07.2011 г. с издател [фирма], с данъчна основа 462 000, 00 лв., начислен ДДС 92 400, 00 лв. и предмет на доставката „аванс по борсов договор“.

Със ЗВР № 1113566 от 08.12.2011 г. е възложена ревизия на [фирма] по ЗДДС за данъчен период м.07.2011 г. Във връзка с възложената ревизия на [фирма] е издаден РА № [ЕГН] от 08.05.2012 г. от главен инспектор по приходите в ТД на НАП – [населено място]. Той обаче е отменен с решение № 1970 от 13.08.2012 г. на директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП, в частта на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.07.2011 г. и административната преписка върната на органа издал заповедта за възлагане на ревизията – за издаване на нова заповед за извършване на ревизия за горепосочения вид задължение и период и провеждане на ревизионно производство, съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.

Ревизионното производство по отношение на [фирма] е спряно на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК (образувано административно, наказателно или друго съдебно производство, което е от значение за изхода му) – в случая: възложена ревизия на [фирма] със ЗВР № 1113566 от 08.12.2011 г. за реализиране на отговорност по чл. 177 от ЗДДС, а в следствие - обжалването на РА № [ЕГН] от 08.05.2012 г. пред директора на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

Съгласно нормата на чл. 177, ал. 1 от ЗДДС регистрирано лице - получател по облагаема доставка, отговаря за дължимия и невнесен данък от друго лице, доколкото е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, свързан пряко или косвено с дължимия и невнесен данък. Паради това съдът намира, че правилно органът по приходите е преценил, че резултатът от извършваната на [фирма] ревизия по ЗДДС за м. 07.2011 г. ще бъде от значение за определяне задълженията на [фирма] за посочения данъчен период.

Обстоятелството, че по отношение на [фирма] е бил издаден РА № [ЕГН] от 08.05.2012 г. от главен инспектор по приходите в ТД на НАП – [населено място] не означава, че образуваното по отношение на него ревизионно производство е приключило, тъй като РА в следствие е отменен, с указания за извършване на нова ревизия за посочения данъчен период. Правилно горестоящият административен орган е посочил, че съгласно чл. 155, ал. 6 от ДОПК, след като преписката е върната от решаващия орган за извършване на нова ревизия, то производството по издаване на новия акт започва от незаконосъобразното действие, което е послужило като основание за отмяна на акта. То завършва с издаването на окончателен и влязъл в сила акт по чл. 119 от ДОПК.

Предвид изложеното съдът намира, че не е отпаднало обстоятелството за спиране на ревизионното производство по отношение на [фирма] по смисъла на чл. 35 от ДОПК вр. с чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Обжалваното решение за отказ за възобновяване на производство № 1201476 от 28.08.2012 г., издадено от В. С. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – [населено място], с което е отказано възобновяването на производството по издаване на актове от органи по приходите, свързани с извършвана ревизия на [фирма] е издадено при спазване на процесуалноправните и материалноправните предпоставки за законосъобразност и не са налице основания за отмяната му. Жалбата на [фирма] срещу посоченото решение се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Воен от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК вр. с чл. 144 от ДОПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 42-ри състав,

### Р Е Ш И :

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата подадена от [фирма] срещу решение за отказ за възобновяване на производство № 1201476 от 28.08.2012 г. издадено от орган по приходите при ТД на НАП – [населено място], обжалвано по административен ред и потвърдено с решение № 2399 от 08.10.2012 г. издадено „за“ директор на Дирекция „О.“ – [населено място] при ЦУ на НАП. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**