

Протокол

№

гр. София, 30.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
публично заседание на 30.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1185** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Д. Ш.-К., редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован, изпраща представител юрк. М. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 18.07.2012 г. с представено платежно нареждане за платен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССчЕ, представено по делото на 22.10.2012 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. А. А., 55 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. П.: За целите на алтернативния паричен поток, дали сте взели най-консервативния подход, а именно, най-ниската сума от 14 668 лв. и какво представлява тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Паричният поток е съставен така, както е поставена задачата, а именно да включи всички твърдени от страната суми - заеми, доходи от продажби на движими вещи, както и в частта на разходите, съответно да изключи разходите, за които е налице декларация за поета издръжка. Този поток се различава и е алтернативен спрямо обжалвания поток. Тази сума 14 668 лв. е твърдяна от жалбоподателката и нейният съпруг като налична, тя е твърдяна по делото. Достига се до сума по-висока от твърдяната. Твърдяната сума изглежда на експертизата реална, тъй като експертизата не намира доказателства за по-малка начална сума. Има доказателства за по-голяма начална сума от твърдяната - 14 668 лв. Експертизата залага това, което се твърди.

ВЪПРОС НА ЮРК. М.: Приетата сума в размер на 7000 лв., съгласно договор за кредит, вещото лице видяло ли е някакви доказателства, че към 01.01.2004 г. този кредит не е усвоен, тоест съществува към началното дело? Това ли е началната дата на периода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумата съм я заложил на базата за договора за кредит. Всичко, което е преди 01.01.2004 г. съм го взел предвид за начално салдо, въпреки че договора за кредит е от 31.01.2003 г.

ВЪПРОС НА ЮРК. М.: Във връзка с договора за ипотечния кредит, отразено ли е в счетоводството преотстъпване на кредит на трето лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Отговорил съм в т. 1 - няма счетоводни данни за предоставяне на тази сума на физическото лице. Няма данни за възникване на разчет по предоставяне и за счетоводно отразяване.

ВЪПРОС НА АДВ. П.: Видно ли е каква е счетоводната съдба на паричната сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора по т. 1 съм записал, че във финансовия отчет и баланса, съществуват задължения на едноличния търговец към банки по отпуснати заеми. Не съм разполагал с подробни счетоводни регистри и не мога да отговоря на въпроса, какво се е случило с този кредит. Виждам, че той стои като задължение по заеми, които с времето намаляват.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ П. заключението на вещото лице, което представя справка-декларация за извършената работа и определеното възнаграждение от вещото лице, което възлиза на възнаграждение за труд в размер на 515 лв. и разноски – 35 лв. Вещото лице е оценило своя труд общо на 550 лв.

АДВ. П. - Оставям на вашата преценка. Не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед обема на извършената работа и качеството на заключението счита, че следва да бъде определено допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 200 лв. Внесени са от жалбоподателката 350 лв.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200 лв., който следва да бъде внесен от

оспорващата в 10-дневен срок, считано от днес.

На вещото лице се издаде РКО за част от определеното възнаграждение в размер на 350 лв. Остатъкът ще бъде изплатен след плащането му.

АДВ. П. - Моля да приемете писмени доказателства под опис, които представляват официални документи в превод на български език, които установяват, че лицата, които са били домакини на жалбоподателката при престоя и в чужбина, действително имат своята правна и фактическа връзка със съответната държава, както и двата договора за отпускане на кредити. По отношение на последните две доказателства, ако процесуалният представител на НАП признае факта, че по тези договори е имало движение на парични средства, моля да го декларира. В случай, че не бъде направено такова признание, моля да ми предоставите възможност да изискам от двете банки платежните нареждания, с които услугите по кредита са преведени по сметката на кредитополучателите.

ЮРК. М. – Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства. Спорният въпрос е кога е усвоен заема. Не мога да заявя, че не оспорвам обстоятелството на реалното усвояване на кредита.

АДВ. П. – Категорично искам да ангажирам това доказателство и ще представя такова за реалното усвояване на двата кредита.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателката писмени доказателства под опис.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 1-месечен срок, считано от днес, на жалбоподателката, чрез процесуалния ѝ представител, да ангажира по делото доказателства за реалното усвояване на потребителския и ипотечния кредит.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 05.02.2013 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: