

Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **11540** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.38ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призовано, се представлява от адв.Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ГД „Национална полиция” МВР - редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорвания акт.

Адв.Д. - Поддържам жалбата. Моля да ми се даде възможност в следващото с.з. да бъдат допуснати двама души свидетели, които ще установят, начина по който се осъществява охранителната дейност, съществува ли самостоятелно обособено звено за самоохрана по смисъл на чл.11 от ЗЧОД и притежава ли дружеството, в частност – клона, други обекти освен офиса в [населено място].

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Възражявам срещу направеното искане, тъй като в делото се съдържат всички необходими доказателства досежно начина на организация на самоохраната и в частност клона в [населено място]. Освен това фактът, че фирмата не е изпълнила изискванията на чл.11 от ЗЧОД да осъществява самоохрана, чрез нарочно организирано звено не означава, че тази дейност може да се извършва

без необходимия лиценз.

Адв. Д. - З. за самоохрана е предпоставка за лицензиране на дейността. Когато ние твърдим, че такава дейност не се осъществява, няма нужда от нейното лицензиране. Справката, която е приложена по делото, е неясна в частта си по отношение самоохраната на офиса във В., но това е въпрос по същество.

СЪДЪТ намира, че писмените доказателства, съставляващи административната преписка, следва да бъдат приети по делото. Не се заявяват противоречиви позиции по фактите, установени в хода на проверката. Преписката съдържа пълен и подробен списък на обектите в [населено място], в които се осъществява частна охранителна дейност от дружеството жалбоподател. Дали се осъществява дейност - самоохрана е въпрос, относим към съществото на спора и законосъобразността на властническото волеизявление, каквато проверка следва да извърши съдът. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, съставляващи преписката.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетели за обстоятелствата, визирани от адв. Д..

Адв.Д. - Нямам други доказателствени искания.

Юрк.С. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя писмени бележки.

Юрк.С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата по аргументи, изложени в писмени бележки, които представям. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя едноседмичен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: