

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7278** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Т. А. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. М. Н. - САК, назначен по реда на правната помощ.

ДОКЛАДВА, че за И. Т. А. е поставено уведомление по чл. 18а, ал. 9 АПК и е поставено обявление по чл. 137, ал.6, изр. 1-во от АПК, на таблото на съда на 03.10.2024 г. и е свалено на 24.10.2023 г.

АДВ. Н.: Нямам връзка с гражданина на Сирия. Аз съм определен от Националното бюро за правна помощ, нямам негови контакти, а по скоро би трябвало в определенията, което е щяло да се връчи по надлежния ред да бъдат отразени моите контакти в него.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ на ДАБ при МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 01.08.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от Дирекция „Миграция“ МВР на 03.10.2024 г. във връзка с изпратено запитване, относно местонахождението на И. Т. А..

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка в нейната цялост. Запознат съм с нея и съм готов да поема представителството.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете Справки за Сирийска арабска република и Република Турция, с копие за ответната страна. Представям справка относно Република Турция, тъй като жалбоподателя е пребивавал в Турция.

АДВ. Н.: Да се приемат справките.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените до момента доказателства са съотносими към предмета на спора, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорваното решение като неправилно и незаконосъобразно. Считам изводите на административния орган, че Турция се явява трета сигурна страна по отношение на моя доверител за неправилни и направени противоречия с установената концепция за трета сигурна страна защото, за да бъде определена една държава като такава следва да са налице редица законоустановени условия, които спрямо И. А., липсват. Такива са право на достъп до територия на страната и гаранция, че същия няма да бъде върнат обратно в Сирия. Следва да се има предвид, че жалбоподателя не е пребивавал законно в Турция. Никъде в официалните регистри на тази страна не е посочено, че той изобщо някога е бил на турска територия, така че няма как да се ползва от гарантираните права, които един получил чужденец има в тази държава и които се изброяват в справката на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, на която се позовава ответника. Моля да имате предвид и практиката на Турската държава отразена в редица доклади на международни организации за извършване на насилствени депортации на сирийци в

Сирия, което предпоставя наличие на непосредствен риск за живота и сигурността на жалбоподателя.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна, неоснователна и необоснована. Моля да вземете предвид решението на Председателя на ДАБ при МС като правилно издадено и законосъобразно. Лицето е напуснало Турция заради икономически интереси, така както той каза в неговата бежанска история, от което може да се съди, че той е икономически емигрант а не бежанец. Не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, за бежански и хуманитарен статут. Така както казва в своето интервю, което е проведено в ДАБ, той е искал да стигне до Германия. Неговата цел е била Германия, а не България. Той има престой в Турция, поради което се разглежда Турция като трета сигурна страна по § 1, т. 9 от ЗУБ. Лицето не е било преследвано, не е било арестувано, не е било осъждано, не е бил член на въоръжена групировка, религиозна организация, също така не е бил преследван поради тези причини, поради което считам, че Председателя на ДАБ при МС е издал правилно и законосъобразно решение, като спазени административнопроизводствените правила и материалния закон. Моля да издадете съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ.

АДВ. Н.: Моля да ми се издаде препис от протокола.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: