

# РЕШЕНИЕ

№ 1538

гр. София, 08.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11311** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано по жалба от К. Б. В., с която е оспорен мълчалив отказ на изп. директор на „Държавна консолидационна компания“ЕАД по заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в Д. с вх.№П-37/30.10.2023г. Жалбоподателят излага съображения, че отказът е незаконосъобразен, тъй като ответникът дължи изрично произнасяне. Моли да бъде отменен мълчаливият отказ, като преписката бъде върната на административния орган със задължителни указания за предоставяне на търсената информация. Претендира направените по делото разноски.

В съд.з. жалбоподателят К. Б. В., лично, поддържа жалбата.

Ответникът – Изпълнителен директора на „Държавна консолидационна компания“ЕАД не изпраща представител в съд.з. В представено по делото писмено становище излага съображения, че жалбата е недопустима, тъй като по отношение на търсената информация, която не представлява обществена такава, е неприложим реда на ЗДОИ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със заявление за достъп до обществена информация, регистрирано с Д. с вх.№П-37/30.10.2023г., К. Б. В. е поискал от изп. директор на „Държавна консолидационна компания“ЕАД да му предостави следната информация:

1. Какви са нормативните основания за освобождаване на членовете на Съвета на директорите на „Ел Би Булгарикум“ЕАД, заличени на 03.10.2023г. в Търговския регистър? Иска се и да се предоставят и съответните документи, относими към освобождаването.

2. Конкретните разпоредби /членове и алинеи/ от Закона за публичните предприятия, на чието основание са прекратени договорите за управление на членовете на Съвета на директорите на „Ел Би Булгарикум“ЕАД, заличени на 03.10.2023г. в Търговския регистър.

3. Защо не са спазени аргументите на чл.11, ал.2 от Закона за нормативните актове, а именно при наличие на общ и специален закон, регламентиращи една и съща материя, се прилага специалният / *Lex specialis derogat legi generali*/?

4. Иска се да бъдат предоставени наличните в Д. документи, доказващи настъпване на основания за прекратяване на договорите за управление на всеки един от членовете на Съвета на директорите на „Ел Би Булгарикум“ЕАД, заличени на 03.10.2023г. в Търговския регистър?

5. Иска се да бъде предоставена информацията относно критериите за избор на новоназначените членове на Съвета на директорите на „Ел Би Булгарикум“ЕАД, вписани на 03.10.2023г. в Търговския регистър, подкрепена с документи, удостоверяващи професионална компетентност на съответните лица.

В заявлението е посочена предпочитаната форма за достъп - информацията да бъде изпратена на посочен електронен адрес [mailto:momchil\\_angelove@yahoo.com](mailto:momchil_angelove@yahoo.com).

След като изп.директор на „Държавна консолидационна компания“ЕАД не се е произнесъл по горното заявление от 30.10.2023г. в 14-дневния срок по чл.28, ал.1 ЗДОИ, на 23.11.2023г. К. Б. В. е оспорил мълчаливия отказ пред АССГ.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата срещу мълчаливия отказ на изп. директор на „Държавна консолидационна компания“ЕАД по заявлението, регистрирано в Д. с вх.№П-37/30.10.2023г., е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице, заявило искането за достъп до информация; в едномесечния срок по чл.149, ал.2 АПК; като е насочена срещу годен за оспорване акт. Дали търсената информация представлява обществена такава или не, е въпрос по съществуването на жалбата, а не по допустимостта ѝ, предвид това съдът приема, че доводите на ответника за недопустимост на жалбата са неоснователни. По съществуването на жалбата, съдът взе предвид следното:

З. е поискал достъп до обществена информация, като е подал заявление, което от формална страна отговаря на изискванията за редовност по чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ.

Заявлението е адресирано до изп. директора на „Държавна консолидационна компания“ЕАД в качеството му на задължен субект по чл. 3, ал.2, т.2 от ЗДОИ. В срока по чл. 30, ал. 1 във вр. с чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ задълженият субект не е предоставил поисканата информация, нито е постановил мотивиран отказ.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, както и от чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, въвеждащи

изисквания за форма и съдържание на административното решение и връчване на решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по заявлението формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание.

Налага се извод, че мълчаливият отказ за произнасяне по заявление, подадено по реда на ЗДОИ, е недопустим, тъй като административният орган е длъжен да се произнесе изрично по него, както и да уведоми заявителя за това произнасяне, поради което същият следва да бъде отменен на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, като се задължи органът да се произнесе изрично по заявление, подадено по електронен път на 12.01.2020г., с мотивирано решение по реда и в сроковете на ЗДОИ, като предостави исканата обществена информация.

По изложените съображения мълчаливият отказ на изп. директора на „Държавна консолидационна компания“ЕАД да се произнесе по заявление, подадено по електронен път на 30.10.2023г., по реда на чл. 28 от ЗДОИ, следва да бъде отменен, а преписката – върната на органа за произнасяне по реда на чл. 173, ал. 2 от АПК.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК основателна е претенцията на жалбоподателя да му бъдат присъдени направените по делото разноски за държавна такса в размер на 10лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на изп. директор на „Държавна консолидационна компания“ЕАД да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в Д. с вх.№П-37/30.10.2023г., от К. Б. В..

ИЗПРАЩА преписката на изп. директор на „Държавна консолидационна компания“ЕАД за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация, регистрирано в Д. с вх.№П-37/30.10.2023г., от К. Б. В., съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА „Държавна консолидационна компания“ЕАД да заплати на К. Б. В., от [населено място], съдебни разноски в размер на 10 (десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: