Протокол
№

гр. София, 29.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 6 състав,** в публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **75** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ж. Ж., редовно уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници", редовно уведомен, се представлява от юрк. Й. с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.
ДОКЛАДВА молба от 26.10.2012 г., в която жалбоподателят твърди, че това не е неговият психологически тест за интегритет.
Съдът предостави препис на ответника.
ДОКЛАДВА доказателства под опис от юрк. Й..

Адв. И. – Моля да дадете възможност на жалбоподателя да изрази лично становище.
Жалбоподателят – Като се запознах с това, което е по делото заявявам, че преди провеждането на изпитите за теста ни беше казано, че в листовете, които ни бяха раздадени не трябва да правим задрасквания, да слагаме символи. След попълването на тестовете трябваше да ги сложим в плик, който плик да оставим пред нас. Дадени са бланки с трите имена и длъжността и да ги поставим в плик с името и длъжността.

Бланката е моя. Фотокопието е с двойни кръгчета и аз не съм ги направил така. Това е от 1 въпрос до 35 въпрос.
Обсъжда се в моментна доказателството на стр. 230 по делото. Бланката не оспорва жалбоподателя, че я е попълнил той, но това което е от 231 нататък му прави впечатление, че е отбелязано в горен десен ъгъл 19 - Ю и което той не е направил, защото изрично са му казали да не прави отбелязвания и намира, че огражданията на отговорите са твърде удебелени, което жалбоподателят не е правил.
Жалбоподателят – Уточнявам, че бланката, която поставих в прозрачния бял плик, поставих в жълтия плик, който ми беше даден. На самото провеждане на изпита предварително бяхме извикани.
Юрк. Й. – Това е теста, защото отбелязването върху теста 19-Ю съответства и на протокола от провеждането. Под този номер е лицето М. Ж.. Още повече че той сам каза, след като е попълнил теста и запечатал в плик, го е предал срещу подпис и моля съдът да задължи жалбоподателя да уточни оспорването. Моля да ми допуснете свидетел от комисията, който да обясни как са стояли нещата.
Адв. И. – Оспорвам служебната бележка. Представеният тест нито носят подписите, нито по някакъв начин могат да се идентифицират, че това е неговият тест. Жалбоподателят казва категорично, че 19-Ю не е поставял. Страната ми да даде обяснение по реда чл.176 от ГПК.
Юрк. Й. - Моля за възможност да изразя писмено становище.
Адв. И. - Оспорвам.
Юрк. Й. - Това оспорване може да се докаже с графологическа експертиза.

Съдът намира, че с оглед оспорване на факта дали приложения на стр. 231 до 234 тест е попълнен именно от жалбоподателя и предвид изявленията на страните за събиране на доказателства за този факт на жалбоподателя за обяснение на страната и ответника за гласни доказателства от лице участвало в комисията обработваща тестовете, съдът намира, че следва да допусне такива доказателства и
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА събиране на обяснение по реда на чл. 176 ГПК от жалбоподателя като въпросът, който се задава на страната е да заяви дали приложеният на лист 231, 234 тест е оформен от него, а гласните доказателства на свидетел на ответника са относно приемането и обработването на тестовете от комисията.

Предвид това, че жалбоподателят се явява в дн.с.з. пристъпва към изслушване на обяснение на жалбоподателя лично:
На лист 231 до 234 по делото представеният тест за длъжност главен експерт за сектор СМГ ми направи впечатление, че не съм се подписал никъде, има някаква оценка. Има 19-Ю и подпис на последната страница. Тези неща не съм ги поставял аз. Считам, че това ограждане не е мое, не е моят текст, който съм попълнил, много е удебелено, никъде не пише на кои въпроси съм отговорил и не съм отговорил. Изрично подчертавам, че тези удебеления не съм направил. Бланката е моя.
Юрк. Й. - Да посочи кои е оградил, защото аз мога да представя доказателства кои са верните отговори. Аз съм представила списък. Във връзка с оспорването да посочи жалбоподателя кои са верните отговори. Да обясни, когато е изтеглил плика да обясни кой.
Жалбоподателят – Самата процедура, след като влязохме, седнахме по столове и зам.

председателят на комисията носеше пликовете в ръце и на всеки поставяше плик. На никой не се даде възможност да каже искам този плик или онзи. Вървеше служителката, тя носеше пликовете, а зам.председателя си ги взимаше и даваше. Този тест би трябвало да е същият, но дали другите колеги са попълвали същите не мога да кажа. Аз мога да кажа, че този съм попълвал. Теста беше в плик, в жълт плик вътре беше теста. Обясниха, че първо трябва да попълним бланката и да я поставим в бяло прозрачно пликче, което трябва да поставим пред нас. След това попълнихме теста и заедно да го сложим в големия плик. Попълних само кръгчета, без нищо, сложихме в плика. Отделно си попълнихме бланката и сложихме в бял прозрачен плик и заедно с теста в големия плик. Не съм поставял 19-Ю, не мога да се сетя. По принцип не знам, не мога да кажа. Предполагам, че не е мое писаното. Другите така направиха.
Юрк. Й. – Върху пликовете имаше ли отбелязване 19 –Ю?
Жалбоподателят – Не съм сигурен, нямаше го. Не съм го писал аз. Днес като се запознах, ми направи впечатление, че на тримата, които ни уволниха и тримата имаме по 19 точки. Аз съм 26 години в тази митница. Много пъти съм награждаван и смятам, че за 26 г. съм лоялен към митницата.
Адв. И. – На 14.11. директорът на Агенция Митници ги е събрал и им е казал, че ще правят структурни промени, поради което ще се извърши подбор и ще се намалят групите.
Тогава той е казал така или иначе ще съкращавате, защо да се явявам на този изпит. Той им е казал, че ако не се явят ще ги уволни дисциплинарно. Искаме да докажем, че нямаме доброволна воля на психотеста и теста за компетентност и императивно има заповед поради която той се е явил и положил този тест, тъй като ответникът твърди, че е доброволно.
Юрк. Й. - Представени са писмени доказателства, а именно заповед 634. Към нея има списък, че всички служители са се подписали, че са се запознали. Моля съдът да не взима тези неща предвид.
Жалбоподателят – на 13.11. пристигна варненския екип в ЦМУ –С. и момчетата заявиха, че тогавашния шеф на мобилната група изрично ги е предупредил, че ако не се явят на 14 в ЦМУ ще бъдат дисциплинарно уволнени. На 14 бяхме горе при г-н Т. и лично той заяви, че екипите ще се намалят и много хора ще бъдат съкратени. Предполагам, че ги има протоколите от съвещанието. Аз попитах Т. „Това значи ли, че трябва да се явяваме на изпита, след като Вие сте решили да съкращавате групите.?” Трябва да има протокол. И на 14.11. около 14.30 ч. донесоха списъка с всичките написани отзад и казаха, че трябва задължително да се подпишем трите имена и подпис. Който не го подпише ще бъде уволнен дисциплинарно. По повод моята реплика директорът на Агенция Митници ми каза, че при всички положения ще бъдем съкратени и който не се яви ще бъде съкратен или дисциплинарно уволнен. Подписахме се на тази заповед 634 и вече на 17.11. се явихме на тестовете.

Съдът намира, предвид преценката на приложения тест на стр.231, че следва ответника да представи доказателства за начина на формиране на оценката поставена на този тест или други доказателства за това кои са верните според провеждащия теста и комисията отговори и съответното им оценяване с точки.
Юрк. Й. – Самият тест е една книжка, която ползваме.
Жалбоподателят – На интегритета бяха 70 въпроса, които трябваше да попълним за 40 минути. След като минахме теста, починахме 30 минути, след това бяхме да попълним

теста за интегритет.
Юрк. Й. – Свидетелят, който ще доведа подробно ще обясни всичко за теста.
Жалбоподателят – Дадоха ми книжката. На място. Аз четях въпрос с отговор и на отделен лист попълвах отговора. Няма как в момента да кажа дали аз съм попълвал тези отговори в листа с отговорите, защото нямам пред себе си книжката. Така е протекъл по този начин теста и на такава бланка сме ограждали отговори.
Адв. И. - Символът 19–Ю не се установи никъде да се свързва с жалбоподателя.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА доказателствата представени с описа от юрк. Й. в дн.с.з.

Адв. И. – Би трябвало да се събере още едно доказателство. Във връзка със заповед № 620/11.11. издадена на основание чл.8 от ЗМ. Моля ответникът да представи доказателства от които е видно, че е спазен чл.8 от ЗМ, тъй като директорът на АМ има право да променя структурата на митниците и МП, но в рамките на нормативна определената численост, без да я изменя. Такива доказателства няма. Правя искането на основание Постановление 294 е изменен само численият състав от 5 бр. на ЦМУ без да бъде променяна общата численост на АМ. По този начин бихме могли да направим сравнение къде са тези бройки, реално ли е съкращението, на какви длъжности, за да преценим дали има реално съкращение, макар че от друга страна ако прецените да не го допуснете това доказателство, в дн.с.з. представиха заповедите от които е видно, че директорът на АМ е променил структурата на няколко митници и увеличил състава на мобилните групи с 30 бр. т.е. в случая е налице, че няма реално съкращение. Оставям преценката на съда.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА събиране на посоченото доказателство и ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до ССЗ да представи доказателства за спазване на разпоредбата на чл.8 от ЗАМ и обосноваване на преразпределянето на бройките при спазване на общата численост на АМ към момента на съкращението.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до ССЗ да представи по делото посочената книга или друг документ, в който се съдържат въпросите и начина за оценяването им в тестовете за интегритет попълнен от жалбоподателя.

Юрк. Й. – Не мога да донеса книжката.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да мотивира в 7-дневен срок основания защо намира, че не може да представи в цялост въпросната книга, както и да предложи начин в същия срок за обезпечаване по делото на данни, от които да се почерпи информация за теста за интегритет в неговата цялост.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.02.2013 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: