

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36162

гр. София, 04.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **10709** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на Б. Д. Г. с адрес в [населено място], ж.к. „Ф. жилища“, [жилищен адрес]
подадена чрез процесуалния представител адв. И. М., срещу заповед за прилагане на
принудителна административна мярка (ЗПАМ) № 1733 от 22.09.2025 г. на младши
автоконтрольор в 01 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на
вътрешните работи (СДВР) по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП - прекратяване на регистрацията на
пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, с
концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или
техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с
тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или
техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за
медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или
химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в
кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до
една година.

С процесната заповед е прекратена на регистрацията на МПС - П. 407 с табели с регистрационен
номер: СВ 6412 ВМ, за срок от 6 /шест/ месеца.

На 03.11.2025 г. по делото е постъпило искане съдът да спре допуснатото предварително
изпълнение на ЗПАМ № 1733 от 22.09.2025 г., като се посочва, че допуснатото предварително
изпълнение му причинява значителна или трудно поправима вреда.

Жалбоподателят излага съображения и представя доказателства, че автомобилът е СИО и че има
две деца. Твърди, че съпругата му е лишена от възможност да използва автомобила, а същата се
грижи за две деца – ученик и бебе, от което произтичат и твърдените вредите. На следващо място
представя доказателства, че по професия е ватман и, че трудовото му правоотношение е
прекратено след издаване на процесната ЗПАМ. Вредите, които описва в тази връзка са, че е

останал без работа и, че не може да се грижи пълноценно за семейството си.

Административен съд - София-град, III отделение, 66-ти състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира следното от фактическа и правна страна:

Искането за спиране е направено от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е неоснователно.

С обжалваната заповед на основание чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП по отношение на Б. Д. Г. е приложена принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до една година“ за това, че в [населено място], по [улица]от [улица]и пред № 69 отказва да бъде проверен с техническо средство за установяване на употребата на наркотични вещества или техни аналози.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква „а“, т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед, а подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка (чл. 172, ал. 6 от ЗДвП). Според чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал. 1 от АПК, в хипотезите по чл. 166, ал. 4 от АПК законодателят презюмира наличието на един или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал. 1 от АПК и позволява незабавното изпълнение на акта.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК. Предпоставките са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или труднопоправима вреда на оспорващия. Т.е. преценката на съда е върху променените последици от постановеното от закона предварително изпълнение. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на молителя.

В случая не е доказано както наличието както на нови обстоятелства, така и настъпването на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Обстоятелството, че със заповедта съпругата на оспорващия е лишена от правото да ползва лекия автомобил, който е в СИО, не обосновава настъпването на значителни или трудно поправими вреди във връзка с допуснатото предварително изпълнение на акта. Временната невъзможност да се управлява превозното средство представлява съдържанието на конкретната принудителна мярка, приложена с цел преустановяване на констатираното нарушение и предотвратяване на

други подобни нарушения. Законодателят е преценил, че конкретната принудителна административна мярка е съизмерима с високата обществена опасност на конкретното нарушение. Относно твърдяната невъзможност съпругата му да използва автомобила, за да обслужва нуждите на децата си, следва да се отбележи, че тези доводи сами по себе си не обосновават автоматично наличието на значителна или трудно поправима вреда, произтичаща от предварителното изпълнение на заповедта. Въпреки безспорно причиненото неудобство следва да се приеме, че е налице възможност да използва превоз от близки с друг лек автомобил или градски транспорт. Последниците от приложената мярка не могат да обосновават вреди от допуснатото по закон предварително изпълнение на акта. То може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, сочещи на значителни или трудно поправими вреди и то - само от предварителното изпълнение на заповедта. Лишаване от обичайното ползване на лекия автомобил, чиято регистрация е временно прекратена, не обосновава значителност и трудно поправимост на вредите за оспорващия.

Жалбоподателят твърди и, че като последица от заповедта е лишен от правото му да упражнява труд, което води до липса на доходи и обосновава настъпването на значителни или трудно поправими вреди. Следва да се има предвид, че предмет на оспорване пред съда в настоящето производство е ЗПАМ, с която на жалбоподателя е прекратена на регистрацията на МПС, а не такава с която му се отнема свидетелство за управление на МПС. Невъзможността да извършва трудова дейност, като ватман не се дължи на процесната мярка прекратяване на регистрацията на МПС. Не би могло да се приеме, че посредством издадената заповед за прекратена регистрация на МПС жалбоподателят ще бъде в невъзможност да изпълнява служебните си задължения, както и че тази заповед е станала основание да му се прекрати служебното правоотношение, като ватман. Безспорно всяко предварително изпълнение на административния акт от страна на администрацията може да причини неудобства и да засегне права и интереси. В случая обаче, дори и да се приеме, че на жалбоподателя би се причинила вреда, то същата не е нито значителна, нито трудно поправима, предвид алтернативните възможности за придвижване, включително с обществен транспорт. Като значителна или трудно поправима вреда следва да се определи само такава увреда, която не може да бъде репарирана по обезщетителен ред, каквато в случая не е установена. Това, че на В. и на съпругата му се налага да търпят неблагоприятните последици от прилагането на ПАМ не обосновава извод за наличие на значителна или трудно поправима вреда. Предвид изложеното, искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗПАМ № 1733 от 22.09.2025 г., като неоснователно следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, III отделение, 66-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Б. Д. Г. за спиране на предварителното изпълнение на заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1733 от 22.09.2025 г. на младши автоконтрольор в 01 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

