

Протокол

№

гр. София, 24.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2950** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Х. Н. К. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Представям молба с приложена справка от НАП във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение, от която са видни данните за осигуряването по ЕГН на лицето Х. К. за процесния период. Във връзка със задължението да представим графици за записани часове на USB флашпамет, представям флашпамет, като с оглед делото се гледа по един и същи състав, данните за графици по това дело и по другото са

записани на една флашка.

ЮРК. В.: Не възразявам да се приемат, това е по наше отправено искане.

Във връзка с днес представените писмени доказателства от жалбоподателя считам, че тази справка е неизчерпателна дотолкова, доколкото по мое мнение в нея са отразени данни само за деклариран осигурителен доход в месеците, в които д-р К. не е осигурена на максималния осигурителен доход при друг осигурител. Доколкото видях от представените графици за записани часове, има информация за полагаан труд от 2019 г. включително и към настоящия момент. Поради тази причина считам, че информацията, която е представена за осигурителен доход само за 2020 г., за месеците 02, 03 и 05 и месец ноември 2022 г., е неизчерпателна и не съответства на обективната истина по простата причина, че не може да стане ясно от тази справка дали са извършвани плащания в избраните периоди. Да се приеме справката, по същество ще изложи подробни съображения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя и доказателствата, представени на технически носител UBS флашпамет.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: В предходното съдебно заседание, в което се е явила моят колега юрк. А., е докладвана молба, която аз съм подал юни месец. В тази молба съм направил искане да бъдат събрани писмени доказателства от трето, неучастващо в производството лице, това е специализираната АГ болница „Д-р Щерев“. В тази връзка няма произнасяне с протоколно определение в това съдебно заседание, което е проведено на 11.09. Отново моля, да бъде задължено третото неучастващо в производството лице, в случая представям молба по реда на чл. 191 от ГПК (с препис за жалбоподателя) и моля да го задължите да представи трудово досие и графиците за работа за периода от 01.07. до 2023 година. Това искане правя в контекста на обстоятелството, че двете юридически лица осъществяват една и съща дейност, на един и същи адрес като болничното заведение. С едното юридическо лице д-р К. се намира в трудово правоотношение и изпълнява функции, които са съответстващи на длъжността „лекар акушер-гинеколог“.

По второто правоотношение, което е обявено като гражданско, и което всъщност е обявено от контролните органи за трудово, считам че условията на престирание са идентични с първото правоотношение, и в тази връзка моля да допуснете това искане, с оглед да се направи преценка дали е възможно при тези условия съществуването на едно трудово правоотношение - и гражданско, с оглед да бъде направена диференциация и да се отговори на въпроса, че второто правоотношение е аналогично на първото, или по същество е друго.

АДВ. А.: Искането следва да бъде оставено без уважение дотолкова, доколкото за изясняване на спора от фактическа и правна страна е нерелевантно дали заинтересованата страна има сключен трудов договор с друго лечебно заведение. Доколкото ответникът твърдо, че двете лица осъществяват съгласувана дейност,

обръщам внимание, че медицинския център за репродуктивно здраве осъществява дейност по извънболнична помощ, което включва неинвазивни процедури. Специализираната акушеро-гинекологична болница извършва болнична помощ. Т.е. разликата в дейността, която би извършвала д-р К., не е еднаква. В тази връзка, представянето на трудови договори и графици за работа, дори да допуснете искането, не биха установили твърденията ми за наличие на трудово правоотношение по настоящия спор. В случай, че уважените тяхното доказателствено искане, нашето насрещно искане би било да бъде издадено съдебно удостоверение отново пред НАП, да се снабдим с информация за всички трудови и граждански правоотношения на д-р К., включително и за размера на осигурителния ѝ доход. Честа практика лекари да работят по няколко правоотношения, в няколко лечебни заведения, едни в болнична, други – в извънболнична помощ. Същото мисля, че е достатъчно релевантно.

Съдът счита, че искането на жалбоподателя, направено в т. 4 от молбата, подадена на 09.06.2023 г. за събиране на доказателства за съществуващо трудово правоотношение между д-р Х. К. и САГБАЛ „Д-р Щерев“ за периода от м. 07.2019 г. до м. 03.2023 г., не е относимо към предмета на настоящото дело. Във връзка с горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се задължи САГБАЛ „Д-р Щерев“ ЕООД да представи трудовото досие на д-р Х. К. и графиците ѝ за работа за периода от м. 07.2019 г. до м. 03.2023 г.

ЮРК. В.: С оглед недопускането не предходното ми искане, Ви моля да уважите в този смисъл друго искане, като задължите жалбоподателя да представи разработена длъжностна характеристика, която се връчва на лекарите, назначени на длъжност акушер-гинеколог, отново във връзка с твърденията ми, че функциите, които д-р К. изпълнява по гражданския договор по същество са трудови функции, които имат цел да обезпечат и да осигурят дейността на болничното заведение като такова. Аз считам, че обективно не е възможно болничното заведение да осъществява тази дейност без нает персонал, в конкретния случай лекар акушер-гинеколог. Твърдя, че по същество трудовите функции, които извършват тези специалисти, назначени по трудово правоотношение, са абсолютно аналогични на тези, които се извършват по гражданско правоотношение.

АДВ. А.: По отношение на доказателственото искане, доколкото съществува обоснованост в това, че е невъзможно в медицинския център да се осъществява дейност без назначени лица на трудов договор, държа да подчертая, понеже ние водим редица дела с ИА „Здравна инспекция по труда“, нито закона, нито Националния рамков договор, който има сключен лечебното заведение, не изисква лицата, които осъществяват необходимата болничната помощ, да бъдат в трудови правоотношения с медицинския център. Т.е. напълно допустимо е медицинския център да има сключени единствено и само граждански договори с лекарите. Не мога да твърдя дали ще има лица назначени на трудов договор. Оттам насетне, относно длъжностната характеристика, много е вероятно молбата, която ние бихме подали в отговор, ако уважите искането, е че такава няма.

По доказателствените искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба да посочи назначени ли са на трудово правоотношение специалисти, които да предоставят в областта на специалност акушерство и гинекология. В случай, че са назначени такива лица, да представи длъжностна характеристика, а при липса изготвена и одобрена длъжностна характеристика - трудов договор или друг документ, в който са описани функциите на назначеното лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и **НАРОЧВА** делото за 04.12.2023 г. от 15:20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: