

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2971** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИММИТЕК Г.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Балкански, с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ДОДОП/- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

Делото се разглежда с участието на прокурор Костов от СГП.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ИММИТЕК Г.“ срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/24.09.2012 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП [населено място] и потвърден с Решение № 174/29.01.2013 на директора на ДОДОП.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 20.03.2013 г.

Адв. Балкански - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Считаμε спора за изяснен от фактическа страна, поради

което нямаме доказателствени искания и моля да бъде даден ход по същество.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Във връзка с ваше разпореждане представям доказателства за компетентност на органа, възложил ревизията. Моля да се даде ход по същество, считам спора за правен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 20.03.2013 г.

ПРИЕМА днес представената Заповед № РД-01-6/04.01.2010 г.

СЪДЪТ, предвид изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Балкански - Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт. Основният довод, който е използван, за да бъде отказан данъчен кредит е, че представляваното от нас дружество, което към процесния период притежава и български и немски ДДС номер, не е използвало получените от него доставки за осъществяване на облагаеми доставки или по специално твърди се, че не е начислило 20 % ДДС върху доставките, които е осъществило спрямо, местно спрямо България лице, „ЧАЙНА С. ПАРК”. Този довод се опровергава напълно от изложената в жалбата и неоспорена фактическа ситуация. Всички доставки, получени от „ИММИТЕК” са използвани за извършване на облагаеми доставки, но по реда на обърнато данъчно задължение, при което данъкът е бил начислен от получателя на тези услуги. Съгласно разпоредбата на чл. 68 – 72 от ЗДДС, където са уредени предпоставките за признаване и упражняване на данъчен кредит няма изискване, за да бъде признато то, получателя да е начислил в последствие данък във връзка с получените от него доставки. Изразът, който се използва е не да е начислил, а да е използвал за облагаеми доставки. Ние твърдим, че в конкретния случай „ИММИТЕК” е използвало услугите за осъществяване на облагаеми доставки, макар по реда на обърнато данъчно задължение. Никъде, доколкото е установено, че „ИММИТЕК” не е разполагало с конкретен обект на територията на страна, не е имало законова възможност да начисли ДДС, освен тази, която е предприела в конкретния случай, с обратно данъчно задължение. Да се приеме тезата на органа по приходите означава да се откаже данъчен кредит, във връзка с доставка на стоки и услуги, използвани по реда на чл. 82 от ЗДДС, което не е предвидено в закона. Подробни съображения сме изложили в жалбата и моля да ги съобразите при постановяване на решението.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подобно нашите възражения са развити в решението на горестоящия административен орган, които моля да съобразите, тъй като са мотивирани изцяло с европейската практика. Въпреки че в решението е застъпен въпросът, че не е налице обратно начисляване, защото предмет са процесните строителни услуги, а не стоки, битови и строителни отпадъци по Приложение 2 на глава 19 а, наред с това, по обратното начисляване, не се претендира данъчен кредит от получателя на доставката. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Костов - Р. акт е законосъобразен, обоснован, издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, спазени са процесуално-правните и материално-правните предпоставки. Решението на административния орган е мотивирано, поради което моля да се потвърди ревизионния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: