

РЕШЕНИЕ

№ 3831

гр. София, 07.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1580** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор” към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор срещу решение от 02.01.2013г. на Софийски районен съд, НК, 106 - ти състав, по н.а.х.д.№14412/2012г., с което е отменено наказателно постановление №12-536/22.06.2012г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор”. С наказателното постановление, на основание чл. 55, ал. 2 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) на [фирма],[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 100 лева за неизпълнение на задължение по чл. 10, ал. 1, т. 4 от Наредбата за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори (Н.).

С жалбата се иска отмяна на съдебното решение и постановяване на ново съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Основните доводи са, че неправилно наказателното постановление е отменено на процесуално основание, поради допусната техническа грешка в изписването на датата на съставяне на акта за установяване на административно нарушение. Безспорно е установено и доказано извършването на нарушението, както и административно – наказателно

отговорното юридическо лице. Спазени са процесуалните срокове за издаване на наказателното постановление, считано от датата на съставяне на акта за административно нарушение.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител иска касационната жалба да бъде оставена без уважение и решението на въззивния съд да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, след приложение на нормата на чл.218 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна и е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Със съдебно решение от 02. 01. 2013г. Софийският районен съд, НО, 106-ти състав по н.а.х.д. № 14412 по описа на 2012г. е отменил наказателно постановление №12-536/22.06.2012г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор”, с което на основание чл. 55, ал. 2 от ЗТИП на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 100 лева за неизпълнение на задължение по чл. 10, ал. 1, т. 4 от Н..

За да постанови решението си, въззивният съд е извършил проверка на процедурата по съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление и е приел, че има несъответствие в датата на съставяне на акта за установяване на административно нарушение, посочена като 11.01.2011г., датата на извършване на административното нарушение на 14.12.2011г. и вписаната дата на съставяне на акта за административно нарушение 11.01.2012г. в наказателното постановление, издадено на 22.06.2012г. Несъответствията в датите са квалифицирани като съществени процесуални нарушения, които са засегнали възможностите на санкционираното лице да защити правата си. Отмяната на наказателното постановление е изцяло на формално основание, без обсъждане на фактическата обстановка и произнасяне по същество на правния спор.

Видно от акта за установяване на административно нарушение № 1-050, датата, посочена като дата на съставяне на акта е 11.01.2011г. В обстоятелствената част на акта е описана фактическата обстановка, при която е установено нарушението. Вписано е, че при проверка, извършена на 14.12.2011г., в изпълнение на Заповед № А-530 от 12.12.2011г. на председателя на ДАМТН е проверен асансьор с рег. № 700АС8025. Актът за установяване на административно нарушение е връчен на 11.01.2012г. на управителя на [фирма], представляващ дружеството по съдебна регистрация. От цялостното съдържание на акта за установяване на административно нарушение може да се направи извод, че е допусната техническа грешка при изписване на датата на съставяне на акта. След като проверката е извършена на 14.12.2011г., в изпълнение на заповед издадена на 12.12.2011г. не е възможно актът за установяване на административно нарушение да е съставен една година по-рано, на 11.01.2011г., преди датата на извършване на проверката. Датата на връчване на акта на 11.01.2012г. също потвърждава, че е допусната техническа грешка в изписването на годината, която неправилно, вместо 2012г. е вписана като 2011г. на първата страница на акта. Действителната дата на съставяне на акта за установяване на административно нарушение се потвърждава и от изпратената до [фирма] покана да

се яви на 11.01.2012г. в ДАМТН за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, връчена на 27.12.2011г. При тези данни, настоящата инстанция намира, че действителната дата на съставяне на акта за установяване на административно нарушение е 11.01.2012г., а не вписаната погрешно дата 11.01.2011г. Допуснатата грешка е в нарушение на чл. 42, т. 2 от ЗАНН, но това нарушение не е съществено. Няма ограничаване правото на защита на санкционираното лице, защото датата на извършване на нарушението и датата на установяването му са посочени правилно в акта за установяване на административно нарушение. Датата на връчване на акта също е правилна и от нея започва да тече срока по чл. 44, ал. 3 от ЗАНН за подаване на писмени възражения по акта.

Допуснатото нарушение не е основание за прекратяване на административно - наказателната преписка по реда на чл. 54 от ЗАНН, както е приел въззивния съд. Не са налице предпоставките на посочената правна норма, доколкото извършването на нарушението и нарушителят са установени. Допуснатата нередовност на акта за установяване на административно нарушение самостоятелно не може да е основание за отмяна на наказателното постановление. Като е постановил съдебно решение в този смисъл районният съд е допуснал нарушение на закона, което е основание за отмяна на съдебното решение.

Доколкото въззивният съд не е обсъдил фактическата обстановка по случая и не се е произнесъл по същество дали е налице нарушение на чл.10, ал. 1, т. 4 от Н., извършено от [фирма], настоящата съдебна инстанция не може да реши окончателно делото. Обжалваното съдебно решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане и произнасяне със съдебно решение по установените факти, по въпросите относно извършването на нарушението, извършителя, законосъобразността на наложената санкцията.

По изложените съображения, касационният съд счита, че обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Воден от горното, Административен съд - София град, Х. - ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 02.01.2013г. на Софийски районен съд, НК, 106 - ти състав, по н.а.х.д.№14412/2012г.

ВРЪЩА делото за произнасяне на друг състав на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.